

# 技战能主导类对抗性项群专业学生意志品质 与目标定向的关系研究

龚鸿萍

(湖北大学 体育学院, 湖北 武汉 430062)

**摘要:** 目的: 在体育运动情境中, 目标定向理论多被使用于探讨个人在达到目标的过程中的驱动力和行为表现。意志品质作为一种心理素质具有一定倾向性的稳定特征, 也影响个体的动机与行为选择。因此, 在运动领域中研究运动员的运动动机与意志品质的关系, 具有较为重要的现实意义。方法: 本文通过量表调查法、数据分析法, 对180名湖北大学体育学院部分技战能主导同场对抗、隔网对抗类项目专业学生进行调查, 并使用SPSS 26.0进行数据分析, 探究其意志品质与目标定向之间可能存在的关系。结果: 研究发现参与不同对抗项群项目学生的意志品质和目标定向部分维度存在差异 ( $p < 0.05$ ), 同场对抗项目学生的果断性显著高于隔网对抗项目学生, 同场对抗组的任务定向和自我定向要显著高于隔网对抗组; 相同项群学生的意志品质和目标定向部分维度在性别、教育程度方面存在差异 ( $p < 0.05$ ); 意志品质与目标定向存在显著正相关关系, 其中坚韧性、独立性两个维度对任务和自我定向具有显著的预测作用。结论: 在训练过程中要注意不同项目学生的意志品质特点, 了解学生的目标定向趋向, 以便在训练中采用针对性的训练计划以提高学生的动机及关注度, 进而更好地提升其专项技术水平及竞技表现。

**关键词:** 隔网对抗类项群; 同场对抗类项群; 意志品质; 目标定向

## A Study of the Relationship Between Willpower Quality and Goal Orientation of Students Specialising in a Technical-combat Competence-dominated Adversarial Group of Disciplines

GONG Hong-ping

(School of Physical Education, Hubei University, Wuhan 430062, China)

**Objective:** Goal Orientation Theory is mostly used in sport contexts to explore individuals' drives and behaviours in the process of reaching their goals. Will quality as a psychological quality has a certain tendency of stable characteristics, which also affects the individual's motivation and behavioural choices. Therefore, it is of more important practical significance to study the relationship between athletes' motivation and will quality in the field of sports. Methods: In this paper, 180 professional students of some technical combat ability dominant same-court confrontation and across-the-net confrontation type items in the Sports College of Hubei University were investigated through the scale survey method and data analysis method, and the data were analysed by using SPSS 26.0 to explore the possible relationship between their volitional qualities and goal orientation. Results: It was found that there

were differences in the partial dimensions of will quality and goal orientation of students participating in different confrontation item groups ( $p < 0.05$ ), the decisiveness of students in the same confrontation item was significantly higher than that of students in the inter-net confrontation item, and the task orientation and self-orientation of the same confrontation group was significantly higher than that of the inter-net confrontation group; there were differences in the partial dimensions of will quality and goal orientation of students in the same item groups in terms of gender and education level ( $p < 0.05$ ). There is a significant positive correlation between will quality and goal orientation, in which the dimensions of toughness and independence have a significant predictive effect on task and self-orientation. Conclusion: It is important to pay attention to the characteristics of students' volitional qualities in different sports during training, and to understand the students' goal orientation tendency, so as to adopt targeted training programmes to improve students' motivation and attention, and to better improve their special technical level and competitive performance.

**Key words:** Across-the-net confrontational item groups; Same-field confrontational item groups; Willpower quality; Goal orientation

## 1 引言

意志品质作为一种较为稳定的心理特征<sup>[1]</sup>,是指一个人在实践过程中形成的一种比较稳定的意志特质,是衡量一个人的意志是否坚强的标准<sup>[2]</sup>。我国心理学学者认为,当一个人在心里确定目标之后,其所有的行为表现以及心理意愿都围绕这一个目标努力,并坚持达成该目标,这个实现目标的心理过程被称作意志品质<sup>[3]</sup>。在竞技运动领域,良好的意志品质是每一名优秀的高水平运动员都应具备的基本素质,并且在比赛中将极有可能直接影响其竞技水平和竞技能力的发挥<sup>[4]</sup>。关于意志品质影响方面的研究发现,运动员的运动动机较强,意志品质较好,运动员便愿意主动参与此项运动,目标清晰,且能够积极主动地克服困难<sup>[5]</sup>。由此可见,在运动领域中研究运动员的运动动机与意志品质之间的关系,具有较为重要的现实意义。

在体育运动情境中,目标定向理论多被用于探讨个人在追求目标的过程中的驱动力和行为表现。在运动领域研究运动员的运动动机与意志品质关系问题,具有重要的现实意义。目标定向理论提出:在成就情境中,有两种主要的目标取向,或者说是人们主观上界定成功的主要依据,一是任务目标定向,二是自我目标定向<sup>[6]</sup>。个体可能倾向于其中的某种目标取向,抑或两者兼而有之。该理论认为,在成就活动中,当个体被认为是任务取向者时,其由能力知觉与活动类型所引起的成功感觉是以自身作为参照标准。当个体被认为是自我取向者时,他们对自身能力的判断则是以社会比较作为参照标准<sup>[7]</sup>。

基于此,本研究将聚焦于大学生的意志品质和目标定向之间的关系,由于不同运动项目对意志品质的影响各不相同,目标定向也受运动项目类型的影响,因

此,本研究将基于我国学者田麦久提出的项群理论,调查技能主导类项群同场对抗性项目、隔网对抗性项目专业学生的意志品质和目标定向特征,探索不同亚类项群项目专业学生的意志品质与成就目标定向是否存在关联。期望能为高校相关专业学生提供科学的训练与培养方法,同时也为这一领域的研究提供一定的参考依据。

## 2 研究对象与方法

### 2.1 研究对象

选取湖北大学体育学院攻读技战术主导同场对抗和隔网对抗类项群专业的学生作为调查对象,主要涉及的运动项目包括:篮球、足球、排球、羽毛球、乒乓球、网球。通过问卷星发放问卷,共发放问卷200份,回收有效问卷180份。其中隔网对抗类专业学生95名,同场对抗类专业学生85名;男生98名,女生82名;本科生130名,研究生50名。

### 2.2 研究方法

#### 1) 运动员意志品质量表

采用李佑发编制的“BTL-L-YZ2.0 运动员意志品质量表”,包括自觉性、独立性、果断性、坚韧性4个分量表,共36个条目,量表采用7级李克特量表计分,1表示“完全不符合”,7表示“完全符合”,李佑发的研究显示,总量表的克隆巴赫系数为0.73<sup>[8]</sup>。该量表在本文中的克隆巴赫系数为0.807,具有良好的可信度,可用于本文研究。

#### 2) 运动员目标定向量表

采用“运动中任务定向和自我定向问卷”,该问卷最早由Maehr、Nicholls和Dweck依据目标定向理论编制

而成, 共有 13 个题目。该问卷引入国内后, 我国学者陈坚、姒刚彦(1998)对“运动中任务定向和自我定向问卷”进行初步检验后发现该问卷结构效度以及内部一致性信度良好, 可在国内用于目标定向的测量评定<sup>[9, 10]</sup>。该量表在本文中的克隆巴赫系数为 0.848, 具有良好的可信度, 可用于本文研究。

### 3) 数据分析法

研究运用 Excel 软件整理数据, 然后借助 SPSS 26.0 软件对数据进行分析。采用独立样本 T 检验和非参数检验, 分析和比较不同性别、运动项目、教育程度学生的意志品质和目标定向; 通过 Pearson 相关分析、逐步多元回归分析, 探讨技战能主导类对抗项群专业学生的意志品质与目标定向各维度之间的关系。

## 3 结果与分析

### 3.1 研究相关变量的描述性统计分析

通过对各研究变量进行描述统计分析发现, 学生的意志品质整体水平较好, 四个维度的平均分都在 33 分以上。在目标定向维度的得分方面, 任务定向的得分高于自我定向。

表 1 研究中各变量的描述性统计结果一览表 (n=180)

	最小值	最大值	均值	标准偏差
自觉性	34	72	52.28	6.73
独立性	23	53	36.34	6.31
果断性	24	51	34.26	5.55
坚韧性	23	53	35.77	5.30
意志品质总分	123	228	158.65	20.29
任务定向	14	35	25.66	4.86
自我定向	8	30	21.50	4.63

### 3.2 不同对抗性项群大学生意志品质各维度的差异比较

采用独立样本 T 检验分析, 针对参与不同对抗项群的大学生在意志品质总分各维度得分上的差异进行研究, 结果如表 2 所示。

由表 2 可以看出, 参与不同对抗项群的大学生仅在果断性维度上具有显著性差异 ( $t=-2.37, p<0.05$ ), 同场对抗组大学生的果断性要高于隔网对抗组大学生。在其他几个维度的得分上, 同场对抗组大学生均略高于隔网对抗组大学生, 但差异均不显著。

表 2 不同对抗项群学生意志品质各维度得分及总分比较 (n=180)

意志品质维度	隔网对抗组 (n=95)	同场对抗组 (n=85)	t	p
自觉性	51.71 ± 6.05	52.92 ± 7.41	-1.19	0.234
独立性	35.78 ± 5.72	36.96 ± 6.89	-1.26	0.209
果断性	33.35 ± 5.12	35.28 ± 5.85	-2.37*	0.019
坚韧性	35.25 ± 4.92	36.35 ± 5.68	-1.39	0.165
意志品质总分	156.08 ± 18.15	161.52 ± 22.20	-1.79	0.076

### 1) 隔网对抗项群、不同性别、不同教育程度大学生意志品质水平的比较与分析

采用独立样本 T 检验分析, 对参与隔网对抗项群大学生在意志品质总分及各维度得分上的性别差异进行研究, 由于本科和研究生组别人数相差较大, 因此采用独立样本非参数检验, 比较不同学历段学生的意志品质总

分及各维度得分。由表 3 可知, 不同性别大学生仅在坚韧性维度上具有显著差异 ( $t=-2.16, p<0.05$ ), 女大学生的坚韧性要高于男大学生。在其他各维度得分上, 女大学生都要略高于男大学生, 但这些差异均不存在显著性。在教育程度方面, 不同学历段的意志品质总分及各维度得分差异不具有显著性。

表 3 隔网对抗项群、不同性别、不同学历大学生意志品质的差异比较 (n=95)

	自觉性	独立性	果断性	坚韧性	意志品质总分
男	50.50 ± 5.07	35.23 ± 5.54	33.38 ± 3.99	34.00 ± 4.47	153.10 ± 15.53
女	52.58 ± 6.57	36.18 ± 5.88	33.33 ± 5.85	36.16 ± 5.07	158.25 ± 19.69
t 值	-1.74	-0.80	0.05	-2.16*	-1.37
本科	51.73 ± 6.27	35.70 ± 5.70	33.61 ± 5.16	35.15 ± 5.25	156.20 ± 19.09
研究生	51.63 ± 5.44	36.00 ± 5.91	32.58 ± 5.04	35.54 ± 3.86	155.75 ± 15.41
Z 值	-0.34	-0.28	-0.39	-0.72	-0.39

2) 同场对抗项群、不同性别、不同教育程度大学生意志品质水平的比较与分析

采用独立样本 T 检验分析, 对参与同场对抗项群大学生在意志品质总分及各维度得分上的性别差异进行研究; 采用独立样本非参数检验, 比较不同学历段学生的意志品质总分及各维度得分。由表 4 可知, 不同性别大学生

在独立性维度 ( $t=3.25, p<0.01$ )、果断性维度 ( $t=2.80, p<0.01$ ) 及意志品质总分 ( $t=2.79, p<0.01$ ) 上具有显著差异, 男大学生的独立性维度、果断性维度和意志品质总分要高于女大学生。在其他维度得分上, 男大学生均略高于女大学生, 但这些差异都不具有显著性。在教育程度方面, 不同学历段的意志品质总分及各维度得分差异不具有显著性。

表 4 同场对抗项群、不同性别、不同学历大学生意志品质的差异比较 ( $n=85$ )

	自觉性	独立性	果断性	坚韧性	意志品质总分
男	53.84 ± 7.30	38.53 ± 6.91	36.45 ± 5.75	37.10 ± 5.80	165.93 ± 22.56
女	50.93 ± 7.37	33.59 ± 5.61	32.78 ± 5.35	34.74 ± 5.14	152.04 ± 18.44
<i>t</i> 值	1.71	3.25**	2.80**	1.81	2.79**
本科	52.56 ± 8.21	36.95 ± 7.10	35.51 ± 5.88	36.24 ± 5.78	161.25 ± 23.33
研究生	53.73 ± 5.18	37.00 ± 6.52	34.77 ± 5.87	36.62 ± 5.54	162.12 ± 19.82
<i>Z</i> 值	-0.65	-0.14	-0.32	-0.10	-0.39

### 3.3 不同对抗性项群大学生目标定向各维度的差异比较

采用独立样本 T 检验分析, 对参与不同对抗项群的大学生目标定向各维度得分上的差异进行研究, 结果如表 5 所示。

由表 5 可知, 参与不同对抗项群的大学生在任务定向 ( $t=-2.36, p<0.05$ ) 和自我定向 ( $t=-3.50, p<0.01$ ) 维度上均具有显著性差异, 同场对抗组大学生的任务定向和自我定向要高于隔网对抗组大学生。

表 5 不同对抗项群大学生目标定向得分比较一览表 ( $n=180$ )

目标定向维度	组别	<i>n</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
任务定向	隔网对抗组	95	24.86 ± 4.90	-2.36	0.019
	同场对抗组	85	26.55 ± 4.67		
自我定向	隔网对抗组	95	20.39 ± 4.24	-3.50	0.001
	同场对抗组	85	22.74 ± 4.77		

#### 1) 隔网对抗项群大学生目标定向的比较与分析

采用独立样本 T 检验分析, 对参与隔网对抗项群大学生在目标定向各维度得分上的性别差异进行研究; 由于本科和研究生组别人数相差较大, 因此采用独立样本非参数检验, 比较不同学历段学生的目标定向各维度得分。由表 6 可知, 参与隔网对抗项群的不同性别大学生在任务定向 ( $t=-2.23, p<0.05$ ) 上具有显著差异, 女大学生的任务定向要高于男大学生。在教育程度方面, 不同学历段的意志品质总分及各维度得分差异不具有显著性。

表 6 隔网对抗项群、不同性别、不同学历大学生目标定向的差异比较 ( $n=95$ )

	任务定向	自我定向
男	23.58 ± 5.32	20.55 ± 4.37
女	25.80 ± 4.39	20.27 ± 4.18
<i>t</i> 值	-2.23*	0.31
本科	24.52 ± 5.11	20.07 ± 4.23
研究生	25.88 ± 4.15	21.33 ± 4.21
<i>Z</i> 值	-1.37	-1.30

#### 2) 同场对抗项群大学生目标定向的比较与分析

采用独立样本 T 检验分析, 对参与同场对抗项群大学生在目标定向各维度得分上的性别差异进行研究; 采用独立样本非参数检验, 比较不同学历段学生的目标定向各维度得分。由表 7 可知, 参与同场对抗项群的不同性别大学生在自我定向 ( $t=2.80, p<0.01$ ) 上具有显著差异, 男大学生的自我定向要高于女大学生。在教育程度方面, 不同学历段的大学生在自我定向 ( $Z=-2.58, p<0.05$ ) 上具有显著差异, 研究生的自我定向高于本科生。

表 7 同场对抗项群、不同性别、不同教育程度大学生目标定向的差异比较 ( $n=85$ )

	任务定向	自我定向
男	27.16 ± 4.59	23.69 ± 4.45
女	25.26 ± 4.68	20.70 ± 4.87
<i>t</i> 值	1.76	2.80**
本科	26.08 ± 4.61	21.85 ± 4.93
研究生	27.62 ± 4.74	24.77 ± 3.70
<i>Z</i> 值	-1.49	-2.58*

### 3.4 技战能主导类对抗项群专业学生意志品质与目标定向的逐步回归分析

#### 1) 意志品质与目标定向的 Pearson 相关分析

采用 Pearson 相关分析, 对意志品质各维度与目标定向各维度的关系做进一步探究, 结果如表 8 所示。

表 8 数据表明, 自觉性 ( $r=0.416, p<0.01; r=0.420, p<0.01$ )、独立性 ( $r=0.516, p<0.01; r=0.463, p<0.01$ )、果断性 ( $r=0.399, p<0.01; r=0.369, p<0.01$ )、坚韧性 ( $r=0.551, p<0.01; r=0.506, p<0.01$ ) 及意志品质总分 ( $r=0.550, p<0.01; r=0.516, p<0.01$ ) 与任务定向和自我定向具有显著的正相关关系。

表 8 意志品质各维度与目标定向各维度的相关分析 ( $n=180$ )

	教育程度	运动项目	自觉性	独立性	果断性	坚韧性	任务定向	自我定向	意志品质总分
教育程度	1								
运动项目	0.059	1							
自觉性	0.041	0.09	1						
独立性	0.018	0.094	0.674**	1					
果断性	-0.061	0.175*	0.598**	0.650**	1				
坚韧性	0.038	0.104	0.618**	0.676**	0.522**	1			
任务定向	0.143	0.174*	0.416**	0.511**	0.399**	0.551**	1		
自我定向	0.217**	0.254**	0.420**	0.463**	0.369**	0.506**	0.624**	1	
意志品质总分	0.013	0.134	0.867**	0.889**	0.811**	0.819**	0.550**	0.516**	1

#### 2) 意志品质对任务定向维度的逐步回归分析

为了检验和确定技战能主导类对抗性项群学生相关变量和意志品质与目标定向中的任务定向维度之间的因

果关系, 以任务定向为因变量, 以性别、受教育程度、参与项目、自觉性、独立性、果断性、坚韧性为自变量做多元逐步回归分析, 相关模型如表 9 所示。

表 9 任务定向维度的模型摘要表

模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的错误
1	0.55 <sup>a</sup>	0.30	0.30	4.06
2	0.58 <sup>b</sup>	0.34	0.33	3.97
3	0.60 <sup>c</sup>	0.36	0.34	3.93

注: a 预测变量: 坚韧性; b 预测变量: 坚韧性, 独立性; c 预测变量: 坚韧性, 独立性, 教育程度。

模型检验结果显示, 只有坚韧性、独立性和教育程度被纳入回归方程之中, 从模型 1 到模型 3, R 方逐渐增大, 从调整后的 R 方可以看出模型 3 建立的回归方程较好, 各自变量合计能够解释因变量 36% 的变异量。

由表 10 可知, 3 个模型中所有变量和常数项显著

性均小于 0.05。具体而言, 坚韧性的标准化系数 Beta 是自变量中最大的, 说明坚韧性对任务定向的影响程度最高, 其次分别是独立性、教育程度。相应的回归方程为: 任务定向 =  $4.55 + 0.34 \times$  坚韧性  $+ 0.2 \times$  独立性  $+ 1.35 \times$  教育程度。

表 10 任务定向维度的系数摘要表

模型		未标准化系数		标准化系数	t	显著性
		B	标准错误	Beta		
1	坚韧性	0.50	0.06	0.55	8.81	0.00
	坚韧性	0.35	0.08	0.38	4.56	0.00
2	独立性	0.20	0.06	0.26	3.09	0.00
	坚韧性	0.34	0.08	0.37	4.52	0.00
3	独立性	0.20	0.06	0.26	3.14	0.00
	您的年级	1.35	0.66	0.12	2.05	0.04

3) 意志品质对自我定向维度的逐步回归分析  
为了检验和确定技战术主导类对抗性项群学生相关变量和意志品质与目标定向中的自我定向维度之间的因

果关系,以自我定向为因变量,以性别、受教育程度、参与项目、自觉性、独立性、果断性、坚韧性为自变量做多元逐步回归分析,相关模型如表11所示。

表11 自我定向维度的模型摘要表

模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的错误
1	0.51 <sup>a</sup>	0.26	0.25	4.01
2	0.55 <sup>b</sup>	0.30	0.29	3.90
3	0.58 <sup>c</sup>	0.34	0.32	3.81
4	0.60 <sup>d</sup>	0.36	0.34	3.76
5	0.61 <sup>e</sup>	0.37	0.36	3.72

注: a 预测变量: 坚韧性; b 预测变量: 坚韧性, 性别; c 预测变量: 坚韧性, 性别, 教育程度; d 预测变量: 坚韧性, 性别, 教育程度, 运动项目; e 预测变量: 坚韧性, 性别, 教育程度, 运动项目, 独立性。

模型检验结果显示,坚韧性、性别、教育程度、运动项目和独立性被纳入回归方程之中,从模型1到模型5,R方逐渐增大,从调整后的R方可以看出模型5建立的回归方程较好,各自变量合计能够解释因变量37%的变异性。

由表12可知,5个模型中所有变量和常数项显著性

均小于0.05,具体来看,坚韧性的标准化系数Beta是自变量中最大的,说明坚韧性对自我定向的影响程度最高,其次分别是教育程度、独立性、运动项目、性别。相应的回归方程为:自我定向=2.72+0.31×坚韧性-1.25×性别+1.91×教育程度+1.42×运动项目+0.14×独立性。

表12 自我定向维度的系数摘要表

模型		未标准化系数		标准化系数	t	显著性
		B	标准错误	Beta		
1	坚韧性	0.44	0.06	0.51	7.82	0.00
2	坚韧性	0.44	0.06	0.50	7.99	0.00
	性别	-1.93	0.58	-0.21	-3.31	0.00
3	坚韧性	0.43	0.05	0.50	8.06	0.00
	性别	-1.85	0.57	-0.20	-3.25	0.00
	教育程度	1.96	0.64	0.19	3.08	0.00
4	坚韧性	0.42	0.05	0.48	7.88	0.00
	性别	-1.49	0.58	-0.16	-2.56	0.01
	教育程度	1.89	0.63	0.18	3.01	0.00
	运动项目	1.40	0.59	0.15	2.39	0.02
5	坚韧性	0.31	0.07	0.36	4.32	0.00
	性别	-1.25	0.59	-0.14	-2.13	0.04
	教育程度	1.91	0.62	0.19	3.08	0.00
	运动项目	1.42	0.58	0.15	2.45	0.02
	独立性	0.14	0.06	0.19	2.23	0.03

## 4 讨论

### 4.1 影响技战术不同对抗性项群大学生意志品质差异的因素

研究表明,参与隔网对抗项群和同场对抗项群的大学生在意志品质的果断性维度上存在显著差异,同场对抗的大学生果断性高于隔网对抗项群大学生。而在意志品质的其他维度上,虽不存在显著差异,但就其得分均

值来看,同场对抗组大学生均略高于隔网对抗组大学生。本文研究结果与前人研究结果部分一致。例如田英等人研究发现不同项群之间的运动员的意志品质存在显著性差异,具体来讲,同场对抗类运动员的意志品质要优于隔网对抗类运动员,但是在意志品质的各个维度方面,各个项群运动员之间又具有不同的特点<sup>[11]</sup>。此外,研究也表明同场对抗运动的参与者在决策速度和准确性上

通常表现出更高的水平<sup>[12]</sup>。

项目特点可能是影响运动员意志品质差异的因素之一<sup>[13]</sup>。同场对抗类的项目，需要运动员在赛场上与对手直接交锋、奋勇拼搏，并且要克服自身与外界的各种困难才有可能获得胜利；而隔网对抗性项目，其竞争的直接对抗性与激烈性弱于同场对抗类项目。例如篮球、足球等项目通常需要快速的决策和反应，这些项目要求学生的高压环境下能够迅速判断并执行决策，从而提升他们的果断性<sup>[14]</sup>。而羽毛球、网球等项目虽然也需要决策，但由于对手之间有物理隔离，决策压力可能相对较低，这可能导致其果断性比同场对抗组要低<sup>[15]</sup>。此外，运动表现形式、竞技能力结构特征、比赛结果评定行为、项目制胜因素和训练特点等因素，使隔网对抗项群与同场对抗项群在心智技能特征方面存在不同。运动员需具备坚定的意志品质、高度的关注能力、高昂的比赛欲望、独立作战以及协调配合的能力，还要灵活善变，具备应付和处理赛场上各种复杂情况的能力<sup>[16]</sup>。在比赛过程中，伴随激烈的竞争，容易导致运动员注意力集中度下降，进而导致果断性降低，最终影响比赛成绩，所以需要运动员能够及时调整自己的情绪，时刻保持清醒的头脑，保证智力的正常发挥。因此，在后续的训练中，要根据不同项群运动员的特点进行针对性的训练，以提高运动员的训练水平。

以往研究发现，在同一运动项目中，男女运动员在意志品质的部分维度上存在显著差异。例如在短道速滑项目中，发现男运动员的坚韧性显著优于女运动员，但在意志品质的其他几个维度及总分上，两者差异并不显著<sup>[17]</sup>。张甲认为性别、年龄可以影响篮足排运动员的意志品质水平，在自觉性上有明显的差异性，在其他方面无显著性差异<sup>[18]</sup>。钟珍的研究也发现运动员性别不同其意志品质得分也不同，且差异较为明显<sup>[19]</sup>。而本研究结果显示，在隔网对抗项群专业中女生的坚韧性要高于男生，产生这一结果的原因可能是因为隔网对抗项群项目的复杂竞技运动情境中，女性运动员更能承受较为巨大的压力或激烈竞赛所带来的痛苦或伤痛。已有研究表明，女性在一些隔网对抗项目（如羽毛球、网球）中表现出更高的心理韧性和专注度<sup>[20]</sup>。这可能与这些项目对精细技巧和耐心的要求有关，女性在这些方面往往表现得更好。此外，一些文献也指出，女性在面对长期训练和持续挑战时，往往表现出更高的坚持和韧性<sup>[12]</sup>。在同场对抗项群中男生的独立性、果断性和意志品质总分高于女生，可能是因为复杂的竞技运动情境中，运动员需要在两难的境地中迅速做出决策，甚至是瞬间决断，而男性相较于女性能够更为迅速地做出决定，并采

取果断行为。

#### 4.2 影响技战能不同对抗性项群大学生成就目标定向的因素

本研究结果表明，参与不同对抗项群的大学生在任务定向和自我定向维度上均具有显著性差异，同场对抗组大学生的任务定向和自我定向要高于隔网对抗组大学生。在运动项目方面，已有研究表明在具有竞争性的项目上自我评价的人较多，而竞争性较低的项目任务定向更明显<sup>[21]</sup>。Duda认为成就目标定向与个体运动技能水平有关，自我定向中多为职业化的运动员<sup>[22]</sup>。同场对抗类项目的竞争性质和即时反馈机制使得参与者更关注于自我表现和成绩<sup>[23]</sup>。而隔网对抗项目（如羽毛球、网球等）虽也需要高度的技巧和策略，但由于对手之间存在物理隔离，在比赛中可能更多关注于自己的技巧和策略执行，而非团队协作和整体战术<sup>[24]</sup>。因此，同场对抗项目的参与者任务定向水平较高于隔网对抗项目的参与者。

此外，本研究结果表明，隔网对抗项群专业的大学生在任务定向维度上存在性别差异，女生的任务定向得分高于男生。同场对抗项群专业的大学生在自我定向维度上存在、教育程度的差异，男生的自我定向高于女生，研究生自我定向高于本科生。对于成就目标定向在性别上的比较研究，心理学上还没有统一的定论。有研究者认为不存在性别上的明显差异<sup>[25]</sup>。陈淑萍通过对我国大学生羽毛球运动员成就目标定向及影响因素进行研究，发现大学生成就目标定向的两个维度在性别上无显著差异，男生自我定向得分高于女生<sup>[26]</sup>。也有大量研究结果表明，自我定向的男性居多，任务定向的女性居多<sup>[27]</sup>。例如，研究发现羽毛球运动中男生更倾向于自我定向，女生更倾向于任务定向<sup>[28]</sup>。孙延林认为在任务定向上没有性别差异，但在自我定向上男性明显居多<sup>[29]</sup>。研究表明，女性在运动项目中往往更加关注任务的完成和技能的提升，而不是与他人的竞争，女性在隔网对抗项目（如羽毛球、网球）中通常表现出更高的任务定向，因为这些项目强调技术和策略的细致性，这符合女性在运动中追求精确和持续改进的特点<sup>[30]</sup>。而男性在同场对抗项目（如足球、篮球）中面对竞争和对抗时，往往更关注自己的表现和相对于他人的优势，这与高自我定向相关<sup>[31]</sup>。

#### 4.3 技战能主导类不同对抗性项群专业学生的意志品质与目标定向的关系

目标定向作为一个特质变量，对于心理因素的影响是广泛的。本研究结果表明，技战能主导类对抗性项群专业学生的意志品质各维度与目标定向两个维度均存在

显著的正相关关系,表明意志品质对其成就目标定向具有正向的影响作用。进一步进行逐步回归分析发现,意志品质中的坚韧性和独立性维度与任务和自我定向两维度均存在显著线性关系,表明坚韧性与独立性能够显著影响学生的目标定向维度,这一研究结果与以往研究结果部分一致。例如,江勇等人研究发现,运动员的享受体验状态与外向性人格、坚韧的意志品质、特质任务自信心和应对自信心以及目标的任务定向呈现显著正相关关系,表明运动员越外向、坚韧、自信以及有着明确的任务定向目标,就越容易体验到比赛中的愉悦和享受感<sup>[32]</sup>。在体育运动中,高任务定向的学生通常更专注于提高自身技能和完成任务,这种专注和投入可以提高他们的自觉性和独立性<sup>[33]</sup>。研究表明,任务定向与个体的内在动机和坚持行为有显著的正相关关系,倾向任务定向的学生更可能展示出高水平的果断性和坚韧性<sup>[27]</sup>。相关文献也指出,自我定向与个体的成就动机和竞争力有显著的正相关关系<sup>[34]</sup>,自我定向的学生更可能在竞争中表现出更强的决心和毅力<sup>[35]</sup>,而高坚韧性的学生在运动中更能专注于任务的完成和技能的提高<sup>[36]</sup>。

## 5 结论与建议

### 5.1 结论

(1) 参与技战能主导类不同对抗性项群的学生在意志品质部分维度上存在显著差异,具体体现在果断性维度,同场对抗组学生的果断性要高于隔网对抗组学生。此外,同场对抗组学生在自觉性、独立性、坚韧性及意志品质总分的得分上均略高于隔网对抗组学生,但差异均不显著。

(2) 隔网对抗项群和同场对抗项群学生的意志品质均在性别上存在显著差异,在受教育程度上差异均不显著。在隔网对抗项群中,女生的坚韧性要高于男生。在同场对抗项群中,男生的独立性、果断性和意志品质总分要高于女生。

(3) 参与技战能主导类不同对抗性项群学生的成就目标定向存在显著差异,同场对抗组学生的任务定向和自我定向均要高于隔网对抗组学生。

(4) 隔网对抗项群和同场对抗项群学生的目标定向在性别上均存在显著差异。在隔网对抗项群中,女生的任务定向要高于男生。在同场对抗项群中,男生的自我定向要高于女生。同场对抗项群学生的目标定向受教育程度的影响,研究生的自我定向高于本科生。

(5) 技战能主导类对抗性项群学生的自觉性、独立性、果断性、坚韧性及意志品质总分与任务定向和自我定向具有显著的正相关关系。进一步回归分析结果表

明,意志品质中的坚韧性、独立性维度均与自我定向和任务定向维度存在显著的线性关系,且坚韧性的影响程度最大。

### 5.2 建议

本研究针对技能主导的隔网对抗项群专业学生的意志品质与目标定向进行了研究。由于研究范围相对较窄,且所调查的人数相对较少,可能会影响研究结果的准确性。因此,未来研究可以增加样本量,扩大研究范围,提高数据的代表性。此外,本研究初步探讨了意志品质与目标定向之间可能存在的相关关系,其结果仍有待在未来研究中进一步验证。

## 参考文献

- [1] 李佑发. 意志研究现状及其在体育运动中的研究展望[J]. 天津体育学院学报, 2008(1): 60-63.
- [2] 李欣, 邱芬, 吴敏, 等. 体育心理学[M]. 第一版. 重庆: 重庆大学出版社, 2023.
- [3] 李佑发, 王婷婷. 意志品质的质性分析及模型建构[J]. 北京体育大学学报, 2011, 34(3): 75-78.
- [4] 刘静轩, 赵鲁南. 我国花样滑冰运动发展的瓶颈与突破——以2018年平昌冬奥会比赛为例[J]. 冰雪运动, 2018, 40(4): 22-26.
- [5] 吴伊静. 吉林省射击运动员运动动机与意志品质的相关性分析[J]. 和田师范专科学校学报, 2010, 29(5): 172-173.
- [6] Nicholls J G, Cheung P C, Lauer J, et al. Individual differences in academic motivation: Perceived ability, goals, beliefs, and values[J]. Learning and individual differences, 1989, 1(1): 63-84.
- [7] 陈坚, 姒刚彦. 武汉市体育运动学校学员目标定向的研究[J]. 体育科研, 1999(2): 14-16.
- [8] 李佑发. BTL-L-YZ 2.0运动员意志品质量表的编制与应用[J]. 体育科学, 2008(1): 89-96.
- [9] 陈坚, 姒刚彦. 目标定向理论及其问卷的初步检验[J]. 武汉体育学院学报, 1999(1): 52-56.
- [10] 陈坚, 姒刚彦. 《运动中任务定向和自我定向问卷》与《学业中任务定向和自我定向问卷》的初步检验[J]. 湖北体育科技, 1998(3): 44-48.
- [11] 田英, 徐妍华, 李炳光. 技能主导类不同对抗性项群运动员之间意志品质的比较研究[J]. 武汉体育学院学报, 2009, 43(7): 52-55.
- [12] Baker J, Cote J, Abernethy B. Sport-Specific Practice and the Development of Expert Decision-Making in Team Ball Sports[J]. Journal of Applied Sport Psychology,

- 2003, 15 (1): 12-25.
- [13] 钱宝山, 任慧莹, 关成雪. 我国冬奥会优势项目高水平运动员意志品质的研究 [J]. 冰雪运动, 2016, 38 (4): 56-61.
- [14] Jones G, Hanton S. Pre-competitive feeling states and directional anxiety interpretations [J]. J Sports Sci, 2001, 19 (6): 385-395.
- [15] Williams A M, Reilly T P. Talent identification and development in soccer [J]. J Sports, 2000, 18 (9): 657-667.
- [16] 高玉花. 技战能主导类隔网对抗性项群的竞技特征及训练要求 [J]. 中国体育教练员, 2016, 24 (4): 10-13, 17.
- [17] 隋宝库. 如何有效提升短道速滑运动员的心理素质 [C] // proceedings of the 2023年首届国际体育科学大会 (线上会议), 2023.
- [18] 张甲. 河北省足篮排球项目运动员意志品质的比较研究 [D]. 石家庄: 河北师范大学, 2016.
- [19] 钟珍. 重庆市田径运动员运动动机与意志品质关系研究 [D]. 重庆: 西南大学, 2012.
- [20] Smith R E, Smoll F L, Cumming S P. Effects of a motivational climate intervention for coaches on young athletes' sport performance anxiety [J]. J Sport Exerc Psychol, 2007, 29 (1): 39-59.
- [21] White S, Duda J, Sullivan C. The relationships of gender, level of sport involvement, and participation motivation to goal orientation [J]. 1991.
- [22] Duda J L. The relationship between goal perspectives, persistence and behavioral intensity among male and female recreational sport participants [J]. Leisure Sciences, 1988, 10 (2): 95-106.
- [23] Nicholls J G. The Competitive Ethos and Democratic Education [J]. Teachers College Record, 1989.
- [24] Cury, Francois, Biddle, et al. Personal and situational factors influencing intrinsic interest of adolescent girls in school [J]. Educational Psychology, 1996.
- [25] Middleton M J, Midgley C. Avoiding the demonstration of lack of ability: An underexplored aspect of goal theory [J]. Journal of educational psychology, 1997, 89 (4): 710.
- [26] 陈淑萍. 我国大学生羽毛球运动员成就目标定向及影响因素的研究 [D]. 长春: 吉林大学, 2012.
- [27] Duda J L, Nicholls J G. Dimensions of achievement motivation in schoolwork and sport [J]. Journal of educational psychology, 1992, 84 (3): 290.
- [28] 李义成. 目标定向理论对参与羽毛球运动动机的影响 [D]. 大连: 辽宁师范大学, 2011.
- [29] 孙延林, C K J W, Stuart J H Biddle. 青少年体育活动中的目标定向和自我决定理论: 年龄和性别的差异 [J]. 天津体育学院学报, 2001 (3): 10-14.
- [30] Eccles J S, Fredricks J A. Family Socialization, Gender, and Sport Motivation and Involvement [J]. Journal of sport and exercise psychology, 2005, 27 (1): 3-31.
- [31] Duda J L. Goals: A social cognitive approach to the study of achievement motivation in sport [C] //1993.
- [32] 江勇, 斯力格, 辛波, 等. 我国自由式滑雪空中技巧国家队队员流畅状态与心理因素的相关分析 [C] // proceedings of the 第十一届中国科协年会——我国竞技体育可持续发展研讨会, 中国重庆, 2009.
- [33] 方羚. 冬季项目运动员压力知觉对特质流畅的影响: 领悟社会支持的中介效应检验 [J]. 冰雪运动, 2024, 46 (3): 47-52.
- [34] 王泽涛. 中美家长支持小学生参加足球培训的动机比较研究 [D]. 北京: 首都体育学院, 2024.
- [35] Rosa R D. The Application of Gamification to the Enterprise Systems [J]. 2016.
- [36] Duckworth, Angela, Peterson L, et al. Grit: Perseverance and passion for long-term goals [J]. Journal of Personality & Social Psychology, 2007.