

大学生生活技能量表 在中国大学生群体中的修订

胥昕延 杨 湛 余欣欣

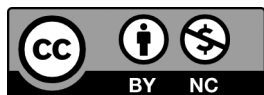
广西师范大学教育学部心理学系, 桂林

摘要 | 目的: 对大学生生活技能量表进行中文修订并检验其信效度, 考察该量表在中国大学生中的适用性。方法: 第一次采用生活技能量表 (LSAS) 对906名大学生施测, 验证其信效度, 其中180人在间隔两周后完成重测。随后第二次采用生活技能量表 (LSAS)、二维自尊量表 (SLCS-R)、职业决策自我效能量表 (CDMSE)、交往焦虑量表 (IAS) 对438名大学生施测, 验证量表的校标关联效度。结果: 项目分析表明41个条目均具有良好的区分度, 各项目与总分的相关在0.54~0.72之间。探索性因素分析共提取6个因子; 根据原量表维度和理论, 验证性因素分析表明, 模型拟合良好。以自尊和职业决策自我效能感、交往焦虑为效标发现, 各维度与IAS显著负相关, 与SLCS-R和CDMSE显著正相关, 相关系数在-0.12~0.70之间。信度分析表明, 量表及各维度的Cronbach's α 系数在0.69~0.96之间。结论: 大学生生活技能量表中文修订版在中国大学生群体中具有较好的信效度。

关键词 | 大学生生活技能量表; 大学生; 信度; 效度

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



生活技能是指个体在生活中, 为了完成各项生活事务所需要的技能或能力, 个体对其的掌握程度影响着个体生活的各个方面 (Murray et al., 2005)。个体生活技能的含义丰富, 主要包括为以下方面: 目标设定、时间管理、情感技能、人际沟通、社交技能、领导力、问题解决和决策 (Cronin et al., 2021)。这些技能都是个体在工作领域中十分重要的技能, 因此, 以往研究中也曾将这些技能称为就业能力, 个体熟练地掌握这些技能可以促进个体的健康、学业成就和职业发展 (Dacre Pool and Sewell, 2007; Steptoe and Wardle, 2017; E. Tsitskari et al., 2017)。但是高等教育的学生在工作中需要哪些具体的生活技能呢? 通过对研究文献的回顾, 有研究者强调了以下技能在各个行业和国家的重要性: 解决问题、决策管理、口头沟通、团队合作、人际交往技能、领导力和情商 (Jackson, 2010)。针对不同行业或学位课程的研究也凸显了这些技能的重要性。例如, 欧洲的研究者调查了来

基金项目: 广西师范大学心理学专业硕士研究生“独秀”创新创业计划项目 (2020B19)。

通讯作者: 余欣欣, 博士, 广西师范大学教授, 研究方向: 心理健康教育、职业生涯规划, E-mail: 563097259@qq.com。

文章引用: 胥昕延, 杨湛, 余欣欣. 大学生生活技能量表在中国大学生群体中的修订 [J]. 中国心理学前沿, 2022, 4 (11): 1284-1292. <https://doi.org/10.35534/pc.0411151>

自四个欧洲国家的 900 名商科毕业生和雇佣者，并强调团队合作、领导能力和沟通能力是商业中所需要的关键技能 (Azevedo et al., 2012)。在体育领域，调查了来自六个欧洲国家的 1132 名体育毕业生和 327 名雇佣者，发现团队合作、沟通、社交技能、领导能力和解决问题是体育毕业生的关键技能 (E. Tsitskari et al., 2017)。

如表 1 所示，研究针对大学生群体修订了生活技能量表，主要是由于国内的生活技能量表大多是针对青少年群体和疾病康复需要社会适应的人群，而大学生作为即将步入社会的群体，除了所具备的基本生活技能外还需要探索他们步入社会所需要的职业技能。近年，有英国学者开发了高等教育学生生活技能量表，是首个用于评估个体生活技能、就业能力等综合能力的量表 (Cronin et al., 2021)。中国高等教育及大学生就业问题一直以来都是热点问题 (叶宝娟 等, 2018)。但是并没有统一的标准量表来衡量就业所具备的综合能力，也没有基于大样本测试对测量工具进行本土化修订，测量工具的稳定性、有效性尚待验证。另外，大学生生活技能量表中存在一些跨文化的问题，比如有关宗教活动的问题，使中国被试在测量时感到困惑。为进一步促进有关就业能力理论的研究，需要发展科学有效的测量工具。

表 1 大学生生活技能量表维度定义以及组成

Table 1 Definition and composition of the dimensions of life skills ability scale

生活技能	定义	组成
团队合作	“共同努力，实现超出个人单独工作能力的效果”	提供建议或批评、接受建议或批评、合作、协调、团队精、适应性
目标制定	“个体为行动建立理想、目标的过程”	目标具体可衡量、时间限制、中等难度的目标、监控进度、利用短期目标实现长期目标
时间管理	“旨在有效利用时间，同时执行某些以目标为导向的活动”	时间评估、规划、监测
情绪技能	“识别，使用，理解和管理自己和他人的情绪状态所涉及的过程”	对情绪的感知、使用、理解、管理
沟通	“人们通过口头和非口头信息交换信息，感受和意义的过程”	口头交流、有意识的、非语言交流
社交技能	“习得的技能，使个体在各种社会环境中有效地互动和运作”	公共场所的表现、参与社会团体、友谊和亲密关系、给予或接受帮助
领导能力	“个体影响一个群体以实现共同目标的过程”	促进动机、团队目标的接受、促进合作、适当的角色塑造、奖赏
问题解决	“个体试图了解日常生活中的问题并发现有效解决方案的过程”	问题定义和框架、生成替代解决方案、决策、解决方案实施和验证

1 对象与方法

1.1 研究对象

问卷修订过程包括 2 次抽样，共选取 1344 名被试。第一次抽样 (样本 1)：在广西地区高校分别选取 906 名被试为研究对象，被试年龄为 16 ~ 25 岁 (21.16 ± 1.65)，其中男生 378 名 (41.70%)，女生 528 名 (58.30%)。第二次抽样 (样本 2)：在广西地区高校分别选取 438 名被试为研究对象，被试年

龄为 18 ~ 26 岁 (21.16 ± 1.69)，其中男生 115 名 (26.3%)，女生 323 名 (73.70%)。

1.2 研究工具

1.2.1 大学生生活技能量表

大学生生活技能量表 (life skills ability scale, LSAS) 采用克罗宁 (Cronin) 等人开发的生活技能量表 (LSAS)，共 41 个条目 (Cronin et al., 2021)。该量表包含八个维度：团队合作 (5 个条目)、目标制定 (7 个条目)、时间管理 (4 个条目)、情绪技能 (4 个条目)、沟通 (4 个条目)、社交技能 (5 个条目)、领导能力 (8 个条目) 和问题解决 (4 个条目)。采用 Likert 五点计分，从 1 (代表“非常不同意”) 至 5 (代表“非常同意”)。本研究已获得原量表第一作者 Lorcan Cronin 对中文版量表的修订和使用授权。首先，由 2 名心理学专业研究生独立翻译，相互对照形成中文版量表初稿。其次，请 1 名英语翻译专业的学生回译，并比较回译后的英文和原条目英文的异同，对部分文字进行了调整，直至在语言上准确无误。最后，请 5 名心理学专业的研究生评定量表各条目的准确性，并与 1 名专家反复进行交流讨论，确定中文版量表 (量表的维度及定义具体见表 1)。

1.2.2 二维自尊量表

二维自尊量表 (self-competence scale-revised, SLCS-R) 用国外学者编制的二维自尊量表 (SLCS-R)，由韦嘉等人修订和进行信效度分析 (Tafarodi and Swann, 2001)。该量表分为自我悦纳和自我能力两个维度，共 16 个条目。采用 Likert 五点计分，1 代表“非常不同意”，5 代表“非常同意”。本研究中自我悦纳维度的 Cronbach's α 为 0.76；自我能力维度的 Cronbach's α 为 0.69；总量表 Cronbach's α 为 0.84。

1.2.3 大学生职业决策自我效能量表

大学生职业决策自我效能量表 (career decision making self-efficacy scale, CDMSE) (彭永新、龙立荣, 2001) 分为五个维度：自我评价、收集信息、选择目标、制定规划和解决问题，共 39 个条目。采用 Likert 五点计分，1 代表“完全没有信心”，5 代表“完全有信心”。本研究中各维度的 Cronbach's α 在 0.74 ~ 0.81 之间，量表总分 Cronbach's α 为 0.94。

1.2.4 交往焦虑量表

交往焦虑量表 (interaction anxiousness scale, IAS) 由 Leary 编制 (Leary, 1983)，可作为研究我国大学生交往焦虑的有效工具。共包含 15 个条目，每个条目均采用 Likert 5 级评分法以 1 ~ 5 分计分，得分越高代表个体主观感受到的交往焦虑水平越高。本研究中量表总分 Cronbach's α 为 0.84。

1.3 统计方法

先将样本 1 随机分为两组，分别进行探索性因子分析和验证性因子分析；样本 1 总体进行项目分析、维度间相关分析，信度检验；样本 2 进行校标关联效度分析。使用 SPSS 24.0 和 Amos 24.0 进行数据分析。

2 结果

2.1 项目分析

采用极端分组检验法,根据生活技能量表均分进行高低排序,将得分较低的27%划为低生活技能组,得分较高的27%划为高生活技能组。对两组被试在每一个条目上的得分进行独立样本*t*检验。结果表明,如表2所示,所有条目在高、低生活技能组间的差异均显著。对每个条目的得分与量表均分进行相关分析,所有条目与总分相关系数均达到统计学意义上的显著($p<0.001$)。

表2 大学生生活技能量表中文修订版项目分析($n=906$)

Table 2 Item analysis of the life skills ability scale in Chinese version ($n=906$)

项目	<i>t</i>	<i>r</i>	项目	<i>t</i>	<i>r</i>	项目	<i>t</i>	<i>r</i>
1	-19.55***	0.63***	16	-21.74***	0.67***	31	-24.31***	0.72***
2	-20.19***	0.64***	17	-18.92***	0.60***	32	-21.13***	0.67***
3	-19.69***	0.62***	18	-18.72***	0.60***	33	-25.10***	0.72***
4	-21.56***	0.67***	19	-15.47***	0.54***	34	-19.44***	0.65***
5	-20.23***	0.60***	20	-20.74***	0.66***	35	-22.25***	0.70***
6	-23.49***	0.68***	21	-20.67***	0.65***	36	-23.60***	0.66***
7	-22.31***	0.67***	22	-17.95***	0.55***	37	-18.02***	0.60***
8	-19.16***	0.65***	23	-18.12***	0.57***	38	-20.02***	0.66***
9	-20.62***	0.68***	24	-21.06***	0.65***	39	-18.93***	0.66***
10	-23.81***	0.70***	25	-22.16***	0.67***	40	-18.27***	0.65***
11	-22.74***	0.65***	26	-23.19***	0.68***	41	-20.19***	0.68***
12	-23.76***	0.67***	27	-19.37***	0.61***			
13	-22.84***	0.68***	28	-23.19***	0.67***			
14	-20.01***	0.64***	29	-21.22***	0.68***			
15	-22.70***	0.65***	30	-23.34***	0.67***			

注: ** $p<0.01$; *** $p<0.001$,下同。

2.2 结构效度

2.2.1 探索性因子分析

首先,使用样本1随机分半的数据检验是否适宜进行因子分析,结果显示KMO值为0.97,球形检验 χ^2 值为16387.03($p<0.001$),表明数据适合进行探索性因子分析(吴艳、温忠麟,2011)。其次,采用主成分分析和方差极大正交旋转法提取特征值大于1的因子,共提取出六个因子,累积解释率为52.66%。经检验所有条目均满足因子载荷临界值要求,各条目的因子载荷如表3所示。

表3 大学生生活技能量表中文修订版探索性因素分析($n=453$)

Table 3 Exploratory factor analysis of the life skills ability scale in Chinese version ($n=453$)

item	因子一	因子二	因子三	因子四	因子五	因子六	共同度
A6	0.50						0.54
A7	0.48						0.50
A8	0.58						0.51

续表

item	因子一	因子二	因子三	因子四	因子五	因子六	共同度
A9	0.67						0.56
A10	0.60						0.56
A11	0.46						0.53
A12	0.66						0.58
A13	0.57						0.51
A14	0.58						0.50
A16	0.65						0.55
A21		0.36					0.43
A24		0.40					0.43
A26		0.68					0.60
A27		0.57					0.47
A28		0.67					0.59
A30		0.65					0.56
A31		0.53					0.54
A32		0.50					0.47
A36		0.48					0.48
A23			0.39				0.40
A33			0.39				0.51
A35			0.56				0.56
A37			0.67				0.57
A39			0.67				0.59
A40			0.43				0.40
A41			0.59				0.55
A15				0.39			0.54
A18				0.70			0.62
A20				0.44			0.50
A22				0.57			0.54
A34				0.40			0.50
A38				0.48			0.52
A1					0.67		0.61
A2					0.62		0.57
A3					0.55		0.54
A4					0.50		0.54
A5					0.42		0.43
A17						0.49	
A19						0.67	
A25						0.37	
A29						0.37	
累积贡献率	37.86%	41.4%	44.8%	47.51%	50.11%	52.66%	

2.2.2 验证性因子分析

使用样本 1 对另一半的数据进行验证性因子分析。由于探索性因子分析的结果显示有六个因子的特征值大于 1，这与作者的原量表维度与理论有出入，因此首先使用 Amos 的结构方程（SEM）测试多个竞争模型，比较模型之间的拟合度差异。模型分别是：单因素模型、六因素模型、八因素模型及六因素和八因素的二阶模型，如表 4 所示。结果表明八维度因子的大学生生活技能量表具有良好的结构效度，且八个分量表的维度还存在更高阶因子来解释模型。

表4 大学生生活技能量表的竞争模型验证性因素分析 (n=453)

Table 4 Confirmatory factor analysis of competing models (n=453)

Model	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	AGFI	CFI	TLI	IFI	NFI
First-order model	2968.88***	779	3.81	0.06	0.04	0.82	0.86	0.85	0.86	0.82
Six-factor model	2156.27***	764	2.82	0.05	0.04	0.88	0.91	0.91	0.91	0.87
Eight-factor model	1950.58***	751	2.42	0.04	0.03	0.90	0.93	0.93	0.93	0.89
Second-order model (六因子)	2246.57***	773	2.91	0.05	0.04	0.88	0.91	0.90	0.91	0.87
Second-order model (八因子)	1935.13***	763	2.39	0.04	0.03	0.90	0.93	0.93	0.93	0.89

注：加粗字体的模型为拟合最优模型。

2.3 维度间相关

采用样本1计算大学生生活技能量表的维度间相关，结果表明各维度间均存在中等程度或以上的显著相关，相关系数在0.58~0.91之间，如表5所示。

表5 大学生生活技能量表中文修订版各维度间的相关分析 (n=906)

Table 5 Correlation analysis between dimensions of the life skills scale in Chinese version (n=906)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 团队合作	1.00								
2. 目标制定	0.73**	1.00							
3. 时间管理	0.63**	0.78**	1.00						
4. 情绪技能	0.58**	0.59**	0.58**	1.00					
5. 沟通	0.61**	0.60**	0.59**	0.63**	1.00				
6. 社交技能	0.59**	0.61**	0.62**	0.60**	0.63**	1.00			
7. 领导能力	0.68**	0.73**	0.68**	0.64**	0.69**	0.76**	1.00		
8. 问题解决	0.60**	0.64**	0.60**	0.60**	0.65**	0.60**	0.72**	1.00	
9. 总分	0.82**	0.87**	0.83**	0.77**	0.80**	0.82**	0.91**	0.80**	1.00

2.4 校标关联效度

以二维自尊和交往焦虑、大学生职业生涯自我效能感作为大学生生活技能量表中文修订版的效标，进行效标效度分析。结果如表6所示，大学生生活技能与二维自尊和大学生职业生涯自我效能显著正相关，与社交焦虑显著负相关。

表6 大学生生活技能量表中文修订版各维度与效标间的相关分析 (n=438)

Table 6 Criterion validity of the life skills scale in Chinese version (n=438)

	团队合作	目标制定	时间管理	情绪技能	沟通	社交技能	领导能力	问题解决	总分
SLCS-R	0.34**	0.37**	0.33**	0.26**	0.33**	0.34**	0.39**	0.31**	0.42**
IAS	-0.12*	-0.13**	-0.10*	-0.06	-0.09	-0.24**	-0.16**	-0.07	-0.16**
CDMSE	0.57**	0.62**	0.57**	0.49**	0.53**	0.57**	0.61**	0.55**	0.70**

2.5 信度

大学生生活技能量表及其各维度的 Cronbach's α 系数在 0.69 ~ 0.96 之间。

表 7 大学生生活技能量表及其分量表的信度检验 ($n=906$)

Table 7 Reliability test of the life skills scale and subscales ($n=906$)

	Cronbach's α	<i>M</i>	SD
大学生生活技能量表			
团队合作	0.77	20.08	2.86
目标制定	0.85	28.02	4.22
时间管理	0.77	15.84	2.68
情绪技能	0.70	16.22	2.29
沟通	0.69	16.45	2.21
社交技能	0.81	19.67	3.30
领导能力	0.85	32.28	4.47
问题解决	0.76	16.48	2.25
总分	0.96	165.03	20.31

3 讨论

本研究以中国大学生样本中对生活技能量表进行修订及信效度检验。项目分析表明,所有条目高、低分组存在显著差异,各分量表具有较好的同质性,各条目与其所属分量表均显著正相关($r=0.54 \sim 0.72$)。这构成了大学生生活技能量表中文修订版,包括8个分量表共41个条目,其中团队合作5条、目标制定7条、时间管理4条、情绪技能4条、沟通4条、社交技能5条、领导能力8条目和问题解决4条,量表得分越高,表明所具备的能力越强。

探索性因素分析结果表明,大学生生活技能量表中文修订版41个条目的因子载荷均符合心理测量学的标准,各条目载荷在0.36 ~ 0.70之间。验证性因素分析表明,二阶因素模型比八因素模型更好地拟合数据。与本研究结果一致,量表编制中发现二阶模型拟合指数优于八因素结构(Cronin et al., 2021)。量表具有良好的信度,信度分析表明总量表与各分量表的Cronbach's α 在0.69 ~ 0.96之间,与原量表研究基本一致。上述所有检验结果均表明大学生生活技能量表中文修订版具有良好的信效度,适用于中国文化背景。

以往研究发现,生活技能可以直接预测大学生的职业决策自我效能感、社交和自尊(Coetzee and Oosthuizen, 2012; 王艳等, 2016),这符合研究者兰特和布朗(Lent and Brown, 1996)提出的社会认知生涯理论(social cognitive career theory, SCCT)(Lent and Brown, 1996),职业决策行为是个人内在因素与环境交互作用的结果,该模式以社会认知变量自我效能感为核心,是促进个体职业兴趣形成与发展、目标生成及其他职业行为的内在动力,同时其他个人因素和环境因素则通过塑造学习经验来影响自我效能信念的发展。即个体的生活技能(个人能力)与自尊(心理倾向)相互作用塑造出经验,从而对职业决策自我效能信念产生积极或消极的影响。该量表的分量表维度中也具有社交及决策能力的维度,本研究的结果进一步证实了生活技能与职业决策自我效能感、社交和自尊的关系,也表明了大学生生活技

能量表中文修订版有较好的效标效度。

从理论的角度来看, LSAS 作为生活技能的测评工具, 将帮助研究者假设并验证各种可能解释青少年和大学生发展生活技能过程的理论。例如, 自我决定理论 (SDT), 可以调查以下变量与学生生活技能发展的关系: 教师自主支持—学生基本需求满足—自主动机—生活技能。利用 LSAS 和自我决定理论, 研究者可以研究高等教育中生活技能发展的社会、环境决定因素和潜在的心理机制。通过理论假设, 研究人员可以为教育工作者和政策制定者提供基于理论的证据、解释和指导, 指导他们如何培养大学生的生活技能。

参考文献

- [1] Azevedo A, Apfelthaler G, Hurst D. Competency development in business graduates: An industry-driven approach for examining the alignment of undergraduate business education with industry requirements [J] . The International Journal of Management Education, 2012, 10 (1) : 12-28.
- [2] Coetzee M, Oosthuizen R M. Students' Sense of Coherence, Study Engagement and Self-Efficacy in Relation to their Study and Employability Satisfaction [J] . Journal of Psychology in Africa, 2012, 22 (3) : 315-322.
- [3] Cronin L, Allen J, Ellison P, et al. Development and initial validation of the life skills ability scale for higher education students [J] . Studies in Higher Education, 2021, 46 (6) : 1011-1024.
- [4] Dacre Pool L, Sewell P. The key to employability: developing a practical model of graduate employability [J] . Education+Training, 2007, 49 (4) : 277-289.
- [5] Jackson D. An international profile of industry-relevant competencies and skill gaps in modern graduates [J] . The International Journal of Management Education-IJMIE, 2010 (8) : 29-58.
- [6] Leary M R. Social anxiousness: The construct and its measurement [J] . J Pers Assess, 1983, 47 (1) : 66-75.
- [7] Lent R, Brown S. Social Cognitive Approach to Career Development: An Overview [J] . The Career Development Quarterly, 1996 (44) : 310-321.
- [8] Murray T S, Clermont Y, Binkley M. Measuring adult literacy and life skills: New frameworks for assessment [M] . Citeseer, 2005.
- [9] Steptoe A, Wardle J. Life skills, wealth, health, and wellbeing in later life [J] . Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017, 114 (17) : 4354-4359.
- [10] Tafariodi R W, Swann W B. Two-dimensional self-esteem: theory and measurement [J] . Personality and Individual Differences, 2001, 31 (5) : 653-673.
- [11] Tsitskari E, Goudas M, Tsalouchou E, et al. Employers' expectations of the employability skills needed in the sport and recreation environment [J] . Journal of hospitality, leisure, sport, 2017 (20) : 1-9.
- [12] Tsitskari E, Goudas M, Tsalouchou E, et al. Employers' expectations of the employability skills needed in the sport and recreation environment [J] . Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education, 2017 (20) : 1-9.
- [13] 彭永新, 龙立荣. 大学生职业决策自我效能测评的研究 [J] . 应用心理学, 2001 (2) : 38-43.
- [14] 王艳, 王伟, 雷雳. 大学生职业价值观与就业能力: 职业决策自我效能感的中介作用 [J] . 教育理论与实践, 2016, 36 (9) : 9-11.

- [15] 吴艳, 温忠麟. 结构方程建模中的题目打包策略 [J]. 心理科学进展, 2011, 19 (12): 1859-1867.
- [16] 叶宝娟, 雷希, 方小婷, 等. 心理资本对大学生职业决策困难的影响: 有调节的中介模型 [J]. 心理发展与教育, 2018, 34 (1): 58-64.

Revision of College Students' Life Skills Scale in Chinese College Students

Xu Xinyan Yang Zhan Yu Xinxin

The Department of Education, Guangxi Normal University, Guilin

Abstract: Objective: To revise the life skills scale for college students in Chinese, test its reliability and validity, and investigate its applicability in Chinese college students. Methods: 906 college students were tested with Life Skills Scale (LSAS) for the first time to verify its reliability and validity, 180 of whom completed the retest two weeks later. Then 438 college students were tested with Life Skills Scale (LSAS), Two dimensional Self esteem Scale (SLCS-R), Career Decision Self efficacy Scale (CDMSE), and Communication Anxiety Scale (IAS) for the second time to verify the calibration related validity of the scale. Results: The item analysis showed that 41 items had good discrimination, and the correlation between each item and the total score was 0.54 ~ 0.72. Six factors were extracted by exploratory factor analysis; According to the dimensions and theory of the original scale, confirmatory factor analysis shows that the model fits well. Using self-esteem, career decision-making self-efficacy and communication anxiety as the criterion, we found that all dimensions were significantly negatively correlated with IAS, and positively correlated with SLCS-R and CDMSE, with correlation coefficients between - 0.12 ~ 0.70. Reliability analysis shows that Cronbach's α The coefficient is between 0.69 and 0.96. Conclusion: The revised Chinese version of College Students' Life Skills Scale has good reliability and validity in Chinese college students.

Key words: College students'life skills scale; College student; Reliability; Validity