

# 普通高校新生心理委员的 自我概念现状调查研究

——以文华学院为例

江 慧 王 枫

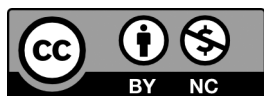
文华学院，武汉

**摘 要** | 以“大学生自我概念量表”为调查工具，对文华学院2021级的116名心理委员进行问卷调查。分别以性别、学历、专业、生源地、独生子女为自变量进行分析，结果显示：男心理委员比女心理委员更善于交际；独生子女比非独生子女表现得更成熟；不同生源地的心理委员在友善自我概念和自纳自我概念上存在显著性差异；不同专业的心理委员在学业自我概念上存在显著性差异。

**关键词** | 心理委员；自我概念

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



## 1 引言

自我概念是心理健康的核心内容之一，在大学生的发展中起着重要的作用。罗森伯格（Rosenberg）认为自我概念是个体对自我客体的思想和情感的总和，包括了个体对自身多方面的看法。<sup>[1]</sup>沙维尔森（Shavelson）认为自我概念是个人对自己的知觉，这种知觉是基于对环境的经验和解释而产生的<sup>[2]</sup>。罗杰斯认为自我概念是个体自我知觉的组织系统和个体看待自身的方式。我国学者刘春燕等（2002）认为自我概念是指个人对自己多方面知觉的整合，包括个人对自己的性格、能力、意趣的了解，个人与他人和环境的的关系以及对个人现实生活的评价等。<sup>[3]</sup>黄希庭认为自我概念是个体对自身各方面的知觉，是多层次、多维度且有组织的。<sup>[4]</sup>林崇德认为自我概念是一个有组织结构，是个体对自身（包括自我存在、自身性格、思想、态度）的印象，它将个体的情感和思维联系在一起，并贯穿于行为和经验的

基金项目：湖北省“高校学生工作精品项目（2020XGJXPX2005）”。

通讯作者：王枫，文华学院讲师，E-mail: malpe.wang@foxmail.com。

文章引用：江慧，王枫. 普通高校新生心理委员的自我概念现状调查研究——以文华学院为例[J]. 中国心理学前沿, 2022, 4(5): 590-596.

<https://doi.org/10.35534/pc.0405072>

各个方面。<sup>[1]</sup>

综上所述,可以定义自我概念是个体对自己所有方面的认知和评价。它是一个多维度、多层次的有组织的结构,其中自我评价、自我认知是它的重要内容。自我概念的作用主要是引导和调节个体的行为,形成内在的个性品质。<sup>[5,6]</sup>

心理委员作为班级骨干成员,也是高校心理健康工作的重要工作队伍,如何更有效率的培养心理委员的工作技能、最大程度的开发心理委员的潜能,实现自身的成长成才是一个重要的议题。本研究采用我国学者郑涌、黄希庭1998年编制的大学生自我概念量表对文华学院2021级心理委员进行自我概念现状进行调查,并比较不同性别、学历、专业、生源地及是否是独生子女对心理委员自我概念各维度的影响。

## 2 研究对象和方法

### 2.1 研究对象

以普通高校文华学院2021级在校心理委员的自我概念现状为研究对象。

### 2.2 研究方法

主要采用问卷调查法和统计分析法,并结合文献调查为本研究提供理论基础。

#### 2.2.1 问卷调查法

##### (1) 测量工具

本研究选用我国学者郑涌、黄希庭1998年编制的大学生自我概念量表进行测评。该量表具有较好的信效度。重测信度为0.8568,9个因子的最小重测信度为0.6181,最大为0.8242,具有一定的构想效度。问卷由23到测试题组成,分为交际、友善、信义、容貌、学业、志向、家庭、成熟和自纳9个因子。

##### (2) 问卷回收情况

本研究共发放问卷131份,回收问卷122份,有效问卷116份,有效回收率为95.08%。

#### 2.2.2 数理统计法

将回收的问卷进行筛选和整理,利用Excel软件进行数据录入并使用16.0统计软件对数据进行统计处理,本研究主要采用方差分析进行分析。

## 3 研究结果

### 3.1 心理委员样本信息

心理委员的样本总量为116人,其中男心理委员45人,女心理委员71人;就读本科的心理委员104人,就读专科的心理委员12人;独生子女51人,非独生子女65人;文科专业心理委员46人,理科专业心理委员26人,工科专业心理委员29人,艺术专业心理委员15人;来自大城市的心理委员26人,来自地级市/县的心理委员61人,来自乡镇的心理委员18人,来自农村的心理委员11人,如表1所示。

表 1 心理委员样本信息

Table 1 Psychological committee sample information

1	性别	男	45 人
		女	71 人
2	学历	本科	104 人
		专科	12 人
3	独生子女	是	51 人
		否	65 人
4	专业	文科	46 人
		理科	26 人
		工科	29 人
		艺术	15 人
5	生源地	大城市	26 人
		地级市 / 县	61 人
		乡镇	18 人
		农村	11 人

### 3.2 新生心理委员自我概念的总体水平

心理委员的自我概念平均分为 86.56 分，可以看出文华学院新生心理委员群体的自我概念水平整体较高，表明心理委员对自我的认识和评价较好，如表 2 所示。

表 2 自我概念总分的平均数、中位数和标准差

Table 2 The mean, median, and standard deviation of the total self-concept score

	平均值	中位数	标准偏差
自我概念总分	86.56	87.00	8.764

### 3.3 不同性别的新生心理委员自我概念现状的比较

以性别为自变量，进行  $t$  检验，详见表 3。结果显示：男生心理委员在自我概念交际因子方面的得分要高于女生心理委员，且达到显著性水平。在其他因子和总分上男女心理委员不存在显著差异。

表 3 不同性别心理委员自我概念现状的方差分析

Table 3 Anovasis of the current state of self-concept of different gender psychological commissioners

	男 ( $n=45$ )	女 ( $n=71$ )	$t$	$p$
自我概念总分	87.47 ± 8.63	85.99 ± 8.86	0.886	0.696
自我概念交际因子	15.56 ± 2.15	14.62 ± 2.96	1.834	0.014*
自我概念问友善因子	13.44 ± 1.77	13.27 ± 1.64	0.55	0.714
自我概念信义因子	13.27 ± 1.56	12.89 ± 1.55	1.284	0.71
自我概念容貌因子	7.09 ± 1.95	6.96 ± 2.08	0.339	0.836
自我概念学业因子	5.98 ± 1.34	6.48 ± 1.24	-2.055	0.992

续表

	男 (n=45)	女 (n=71)	t	p
自我概念志向因子	6.84 ± 1.83	7.01 ± 1.97	-0.464	0.459
自我概念家庭因子	12.69 ± 2.53	12.32 ± 2.61	0.743	0.967
自我概念成熟因子	7.13 ± 1.66	6.75 ± 1.47	1.313	0.303
自我概念自纳因子	5.47 ± 1.01	5.69 ± 0.82	-1.303	0.176

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

### 3.4 不同学历的新生心理委员自我概念现状的比较

以学历为自变量, 进行  $t$  检验, 详见表 4。结果显示: 专科心理委员在自我概念交际因子方面的得分高于本科心理委员,  $p$  值为 0.05, 可能显著也可能不显著, 需要进一步扩大样本后再进行检验。本专科心理委员在其他因子和总分上不存在显著差异。

表 4 不同学历心理委员自我概念现状的方差分析

Table 4 Analysis of variance in the current state of self-concept of psychological committees with different academic qualifications

	本科 (n=104)	专科 (n=12)	t	p
自我概念总分	86.68 ± 8.51	85.50 ± 11.13	0.441	0.302
自我概念交际因子	14.94 ± 2.80	15.33 ± 1.78	-0.472	0.05
自我概念问友善因子	13.39 ± 1.65	12.83 ± 1.95	1.094	0.621
自我概念信义因子	13.11 ± 1.55	12.42 ± 1.56	1.461	0.664
自我概念容貌因子	6.98 ± 2.04	7.25 ± 1.91	-0.435	0.699
自我概念学业因子	6.20 ± 1.29	7.00 ± 1.21	-2.045	0.94
自我概念志向因子	7.04 ± 1.87	6.17 ± 2.13	1.505	0.368
自我概念家庭因子	12.51 ± 2.54	12.08 ± 2.97	0.542	0.418
自我概念成熟因子	6.92 ± 1.53	6.67 ± 1.78	0.54	0.313
自我概念自纳因子	5.59 ± 0.88	5.75 ± 1.14	-0.592	0.982

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

### 3.5 不同专业的新生心理委员自我概念现状的比较

以专业为自变量, 进行多因素方差分析, 详见表 5。结果显示: 自我概念学业因子得分从高到低依次为文科心理委员、理科心理委员、工科心理委员、艺术心理委员, 且达到显著性水平。不同专业的心理委员在其他因子上的差异不显著。

表 5 不同专业心理委员自我概念现状的方差分析

Table 5 Analysis of variance in the current state of self-concept of different professional psychological committees

	文科 (n=46)	理科 (n=26)	工科 (n=29)	艺术 (n=15)	F	p
自我概念总分	86.76 ± 9.63	86.50 ± 6.62	86.45 ± 8.99	86.27 ± 9.63	0.015	0.997
自我概念交际因子	14.78 ± 2.52	14.77 ± 2.61	15.62 ± 2.54	14.73 ± 3.67	0.712	0.547

续表

	文科 (n=46)	理科 (n=26)	工科 (n=29)	艺术 (n=15)	F	p
自我概念问友善因子	13.37 ± 1.50	13.27 ± 1.80	13.31 ± 1.65	13.40 ± 2.20	0.028	0.993
自我概念信义因子	13.15 ± 1.46	12.69 ± 1.35	13.34 ± 1.90	12.67 ± 1.40	1.179	0.321
自我概念容貌因子	6.89 ± 2.01	7.31 ± 2.00	6.69 ± 2.14	7.47 ± 1.92	0.732	0.535
自我概念学业因子	6.70 ± 1.28	6.42 ± 0.99	5.79 ± 1.32	5.73 ± 1.39	4.261	0.007*
自我概念志向因子	7.07 ± 2.04	6.65 ± 1.79	7.14 ± 1.81	6.73 ± 2.02	0.415	0.742
自我概念家庭因子	12.46 ± 2.75	12.62 ± 2.30	12.03 ± 2.67	13.07 ± 2.34	0.568	0.637
自我概念成熟因子	6.72 ± 1.46	6.96 ± 1.34	7.10 ± 1.88	6.93 ± 1.58	0.388	0.762
自我概念自纳因子	5.63 ± 1.02	5.81 ± 0.80	5.41 ± 0.91	5.53 ± 0.64	0.912	0.438

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

### 3.6 不同生源地的新生心理委员自我概念现状的比较

以生源地为自变量, 进行多因素方差分析, 详见表6。结果显示: 自我概念友善因子方面, 来自大城市的心理委员得分高于来自地级市/县的心理委员, 来自地级市/县的心理委员高于来自农村的心理委员, 得分最低的是来自乡镇的心理委员。不同生源地的心理委员在自我概念友善因子方面存在显著差异。在自我概念自纳因子方面, 来自乡镇的心理委员得分 > 地级市/县的心理委员 > 大城市心理委员 > 农村心理委员, 且存在显著差异。不同生源地心理委员在自我概念其他因子和总分方面不存在显著差异。

表6 不同生源地心理委员自我概念现状的方差分析

Table 6 Analysis of variance in the current state of self-concept of psychological committees in different biopopulations

	大城市 (n=26)	地级市/县 (n=61)	乡镇 (n=18)	农村 (n=11)	F	p
自我概念总分	89.08 ± 7.58	86.92 ± 9.19	83.61 ± 8.35	83.45 ± 8.43	1.935	0.128
自我概念交际因子	15.65 ± 2.51	14.95 ± 2.75	14.33 ± 2.57	14.64 ± 3.14	0.94	0.424
自我概念问友善因子	13.77 ± 1.28	13.56 ± 1.53	12.06 ± 2.21	13.18 ± 1.54	4.875	0.003*
自我概念信义因子	13.38 ± 1.39	12.95 ± 1.63	12.89 ± 1.57	12.91 ± 1.58	0.569	0.637
自我概念容貌因子	7.08 ± 2.12	7.10 ± 1.95	6.67 ± 2.14	6.91 ± 2.26	0.225	0.879
自我概念学业因子	6.04 ± 1.15	6.36 ± 1.35	6.56 ± 1.15	6.00 ± 1.55	0.816	0.488
自我概念志向因子	7.27 ± 1.93	6.77 ± 2.01	7.22 ± 1.63	6.73 ± 1.79	0.587	0.625
自我概念家庭因子	13.15 ± 1.97	12.66 ± 2.65	11.28 ± 2.59	11.73 ± 2.87	2.398	0.072
自我概念成熟因子	7.23 ± 1.66	6.85 ± 1.48	6.83 ± 1.76	6.45 ± 1.37	0.721	0.541
自我概念自纳因子	5.50 ± 0.81	5.72 ± 0.84	5.78 ± 0.81	4.91 ± 1.30	3.001	0.034*

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

### 3.7 独生子新生心理委员自我概念现状的比较

以是否是独生子女为自变量, 进行t检验, 详见表7。结果显示: 独生子女心理委员在自我概念成熟因子方面的得分高于非独生子女心理委员, 达到显著性水平。是否是独生子女在其他因子上不存在显著差异。

表7 独生子女心理委员自我概念现状的方差分析

Table 7 Analysis of variance in the current state of the self-concept of the psychological committee of the only child

	独生子女 (n=51)	非独生子女 (n=65)	t	p
自我概念总分	86.82 ± 8.47	86.35 ± 9.05	0.285	0.457
自我概念交际因子	15.49 ± 2.40	14.58 ± 2.88	1.807	0.222
自我概念问友善因子	13.45 ± 1.69	13.25 ± 1.69	0.649	0.872
自我概念信义因子	13.08 ± 1.47	13.00 ± 1.63	0.269	0.434
自我概念容貌因子	6.86 ± 2.07	7.12 ± 2.00	-0.686	0.447
自我概念学业因子	6.14 ± 1.39	6.40 ± 1.22	-1.083	0.832
自我概念志向因子	6.82 ± 1.96	7.05 ± 1.88	-0.621	0.506
自我概念家庭因子	12.53 ± 2.84	12.42 ± 2.36	0.236	0.089
自我概念成熟因子	6.90 ± 1.40	6.89 ± 1.67	0.033	0.042*
自我概念自纳因子	5.55 ± 1.01	5.65 ± 0.82	-0.573	0.201

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

## 4 讨论和结论

本研究采用郑涌、黄希庭 1998 年编制的大学生自我概念量表对文华学院 2021 级新生心理委员进行问卷调查, 通过数据分析得出如下结论。

(1) 新生心理委员群体自我概念水平整体较高, 总体标准分均值为  $86.56 \pm 8.76$ ;

(2) 在自我概念交际因子上, 不同性别心理委员存在显著性差异。男心理委员交际自我概念得分为 15.56, 女心理委员得分为 14.62。说明男心理委员比女心理委员更善于交际; 本科与专科心理委员的差异性为边缘显著, 可能是受学校专业设置限制, 专科心理委员只有 12 人, 专科样本量偏小所致;

(3) 在自我概念友善因子上, 不同生源地的心理委员的自我概念存在显著性差异。来自大城市的心理委员的友善自我概念得分为 13.77; 来自地级市/县的心理委员得分为 13.56; 来自乡镇的心理委员得分为 12.06; 来自农村的心理委员得分为 13.18。得分最高的是来自大城市的心理委员, 乡镇心理委员的得分最低。这可能跟社会资源的分配有关, 城市相比乡镇、农村来说, 会较容易获得更多的社会资源和机会, 因此来自城市的心理委员会表现得更友善;

(4) 在自我概念学业因子上, 不同专业的心理委员存在显著性差异。文科心理委员学业自我概念得分为 6.70; 理科心理委员得分为 6.42; 工科心理委员得分为 5.79; 艺术心理委员得分为 5.73。得分最高的是文科生心理委员, 得分最低的是艺术生心理委员。这可能跟学校不同的专业的录取分数线以及专业学习难度有关, 文科类专业较容易学习与分数提升, 艺术类专业需要一定的基础, 短期内较难有比较大的提升;

(5) 在自我概念成熟因子上, 独生子女和非独生子女之间存在显著性差异。独生子女成熟自我概念为 6.90, 非独生子女成熟自我概念为 6.89。这可能是由于相比于非独生子女的心理委员来说, 独生子女心理委员因为是家中独子, 身边没有兄弟姐妹依赖和模仿, 因此更倾向于独立思考, 独立的解决问题, 所以表现得更成熟、更独立;

(6) 在自我概念自纳因子上, 不同生源地的心理委员存在显著性差异。来自大城市的心理委员自纳因子得分为 5.50; 来自地级市/县的心理委员得分为 5.72; 来自乡镇的心理委员得分为 5.78; 来自农

村的心理委员得分为4.91。乡镇心理委员对自我的接纳程度更高，来自农村的心理委员对自我的接纳程度最低。这与以往的研究略有些不同，以往的研究中来自大城市的大学生的自纳程度会高于来自乡镇的大学生。这种差异有可能是因为来自城市的心理委员被父母赋予更高的期待，使得理想自我和现实自我差距比较大，因此对现实自我的接纳也比较低；而来自农村的心理委员因为获得的资源较少，学生比较自卑，容易对自己产生片面的认识和评价，导致对自我的接纳程度比较低。

## 参考文献

- [1] 赵建平. 自我概念研究述评 [J]. 安阳师范学院学报, 2005 (6): 73-74.
- [2] Shavelson R J, Rolus R. Self-concept: The interplay of theory and methods [J]. Journal of Educational Psychology, 1982 (74): 3-17.
- [3] 刘春燕. 通过团体心理咨询提高初中生自我概念水平研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2002, 10 (1): 56-58.
- [4] 黄希庭. 人格心理学 [M]. 台北: 东北书局, 1996.
- [5] 郑涌, 黄希庭. 自我概念的结构: 大学生“我是谁”反应的内容分析 [J]. 西南师范大学学报(哲学社会科学版), 1997 (1): 72-77.
- [6] 郑涌, 黄希庭. 自我概念的结构: II. 大学生自我概念维度的因素探析 [J]. 西南师范大学学报(哲学社会科学版), 1998 (5): 51-56.

# An Investigation on the Current Situation of Self-concept for Psychological Committee Members of Ordinary College Freshmen

Jiang Hui Wang Feng

*Wenhua College, Wuhan*

**Abstract:** Using the “College Students Self-Concept Scale” as a survey tool, a questionnaire survey was conducted on 116 psychological committee members of 2021 grade in Wenhua College. Independent variables such as gender, education, major, place of origin, and children number inside family were analyzed. Results showed that male psychological committee members were more sociable than females; only children were more mature than non-only children; psychological committee members from different place of origins had significant differences on the concept of friendly self-concept and self-acceptance; psychological committee members from different majors showed significant differences on academic self-concept.

**Key words:** Psychological committee members; Self-concept