

听障大学生权力感与主观幸福感的关系：公正世界信念的中介作用

张璐^{1*} 孙晓铜²

1. 武汉大学哲学学院心理学系, 武汉;
2. 天津理工大学聋人工学院, 天津

摘要 | 目的: 为了探讨听障大学生权力感与主观幸福感之间的关系以及公正世界信念的中介作用。方法: 采用权力感量表、公正世界信念量表和幸福感指数量表对天津 351 名听障大学生进行调查。结果: (1) 听障大学生的权力感、公正世界信念及主观幸福感两两显著正相关; (2) 公正世界信念在权力感和听障大学生的主观幸福感之间起部分中介作用, 中介效应占总效应的 40.74%。结论: 权力感可以直接或间接通过公正世界信念的中介作用影响听障大学生的主观幸福感。

关键词 | 听障大学生; 权力感; 公正世界信念; 主观幸福感

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 前言

自 20 世纪 80 年代中后期起, 我国残疾人高等教育经过 30 多年的努力得到迅猛发展, 而听障生高等教育作为残疾人高等教育的重要组成部分也得到一定程度的发展^[1]。随着听障生高等教育的发展, 招收听障大学生的院校逐渐增多, 听障大学生数量日益增加, 在各类残疾学生群体中占较高比例, 已成为我国特殊教育的主体之一^[2]。生理障碍、社交能力和社会适应能力等因素影响了听障大学生的心理健康水平^[3]。心理健康是听障生高等教育的核心主题之一, 也是研究热点^[1]。多个研究表明听障大学生的心理状况较差, SCL-90 的多个因子得分显著高于全国常模, 心理问题检出率较高^[2, 4]。因此, 听障大学生的心理健康需要多加关注。

主观幸福感反映了个体对整体生活质量的主观情绪体验和认知评价^[5], 包含积极情感、消极情感

通讯作者: 张璐, 硕士研究生, 文化与社会心理学, E-mail: zlz_l_zhanglu@163.com。

文章引用: 张璐, 孙晓铜. 听障大学生权力感与主观幸福感的关系: 公正世界信念的中介作用 [J]. 中国心理学前沿, 2021, 3 (3): 256-262.

<https://doi.org/10.35534/pc.0303031>

及生活满意度三个维度^[6]，是个体心理发展积极程度的重要指标之一，也是衡量个体心理健康水平的重要方面^[7]，是心理健康的终极指标^[8]。所以对听障大学生的主观幸福感及影响机制进行探讨有利于寻找干预其心理健康的途径和方法，促进他们的健康成长。

个体因素是影响主观幸福感的重要因素之一。权力感作为一种稳定的个人特质可能对主观幸福感存在影响，尤其是对于听障大学生这样的弱势群体，权力感的作用可能更突出。相比于低权力个体，高权力个体的认知灵活性更强，行为与情境更一致，能体验到更多的积极情绪^[9]，且高权力感个体的自尊更高，生命意义感更强^[10]。有直接的研究表明与低权力感个体相比，高权力感个体能表现与内在特质更一致的行为，体验到更多的真实性，拥有更强的主观幸福感^[11]。

此外，多个研究表明公正世界信念与控制感显著正相关^[12, 13]，而控制感又是权力的核心要素，对于权力的效应具有较大的解释力^[9]，因此权力感可能与公正世界信念也呈正相关，拥有高权力感个体的公正世界信念更高。公正世界信念有利于维护个体的心理健康，保持和促进个体的主观幸福感^[9, 14]。且对于处境不利或遭遇不幸个体的心理保护作用尤其突出，能在一定程度上阻断或缓解不幸事件的影响^[15]。已有研究表明，公正世界信念与听障生的生活满意度正相关^[16]，与主观幸福感正向关，并能正向预测听障生的积极情感、生活满意度和负向预测听障生的消极情感^[17]。

综上所述，本研究提出研究假设如下：（1）权力感与听障大学生的主观幸福感正相关，且能正向预测听障大学生的主观幸福感；（2）公正世界信念在权力感和听障大学生主观幸福感之间起中介作用（见图1）。

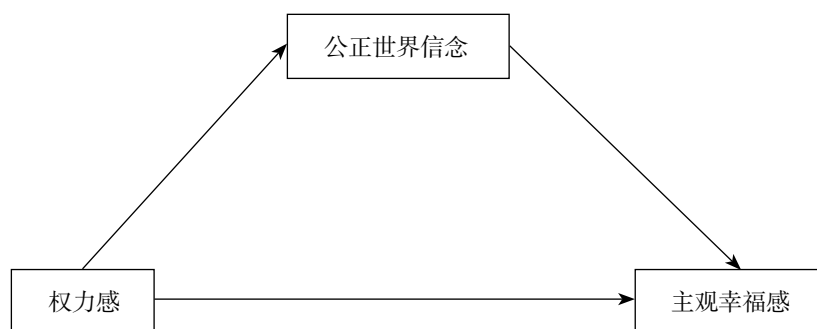


图1 中介模型

Figure 1 Mediator model

2 研究方法

2.1 研究对象

在天津某聋人高等工科特殊教育学院发放问卷，共回收 370 份问卷，剔除无效问卷后得到有效问卷 351 份（回收有效率为 94.9%）。其中男生 166 人（47.3%），女生 185 人（52.7%），大一 100 人（28.5%），大二 100 人（28.5%），大三 69 人（19.7%），大四 82 人（23.4%）。所有听障大学生年龄分布在 17-26 岁之间，平均年龄为 21.34 ± 2.18 岁。

2.2 研究工具

2.2.1 权力感量表

采用 Anderson, John 和 Keltner (2012) 编制的权力感量表 (Sense of Power Scale, SPS)^[18], 共 8 个题, 正向计分和负向计分题各 4 个, 正向计分题如“我觉得我很有影响力”, 负向计分题如“我的想法和意见经常被忽视”。量表采用 7 点计分, 从 1 (非常不符合) 到 7 (非常符合), 分数越高代表个体的权力感越高。由于良好的信效度该量表在国内外得到广泛应用, 在本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为 0.61。

2.2.2 公正世界信念量表

采用 Dalbert (1999) 编制的个人公正世界信念量表 (The Personal Belief in a Just World Scale, PBJW)^[19], 该量表用来评价个体认为世界对自己的公正程度, 共 7 个题, 所有题均为正向计分, 如“在我的生活中 (如职业、家庭、政治等各个领域) 不公正只是例外, 而不是惯例” “我认为, 与我有关的重要决策通常都是公正的”。量表采用 6 点计分, 从 1 (非常不同意) 到 6 (非常同意), 总分越高代表个人公正世界信念越高。该量表在国内外应用广泛, 在本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为 0.91。

2.2.3 幸福感指数量表

采用 Campbell 的幸福感指数量表 (Index of Well-Being, IWB)^[20], 共 9 题, 包含总体情感指数 (8 个题目), 总体生活满意度 (1 个题目) 两部分, 将总体情感指数的平均分与生活满意度的得分 (权重为 1.1) 相加得到总幸福指数, 分数越高, 幸福感越强。该量表得到广泛使用, 本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为 0.95。

2.3 数据处理与共同方法偏差检验

采用 SPSS 22.0 对数据进行管理和统计分析, 并用 SPSS 的 PROCESS 程序的模型 4 进行中介模型检验。为了减少共同方法偏差, 在施测时采取匿名填写问卷和反向计分等方法进行控制, 并在数据分析前, 用 Harman 单因素检验方法进行检验, 结果显示特征根值大于 1 的有 4 个因子, 第一因子解释的方差变异量为 36.6%, 小于 40% 的临界值, 表明本研究不存在严重的共同方法偏差。

3 结果

3.1 描述统计与相关分析

各变量的平均数、标准差和相关矩阵如表 1 所示。结果显示, 听障大学生的权力感与公正世界信念显著正相关, 与主观幸福感显著正相关, 公正世界信念与听障大学生的主观幸福感显著正相关, 年级和年龄均与听障大学生的主观幸福感显著负相关。

表 1 各变量的均值、标准差和相关系数 (n=351)

Table 1 Mean, standard deviation and correlation coefficient of variables (n=351)

	M	SD	1	2	3	4	5	6
1. 性别 ^a	0.53	0.50	—					
2. 年龄	21.34	2.18	-0.04	—				
3. 年级	2.38	1.13	0.03	0.52**	—			
4. 权力感	33.32	5.18	0.09	-0.04	-0.04	—		
5. 公正世界信念	28.64	5.96	-0.04	0.05	0.00	0.25**	—	
6. 主观幸福感	9.92	2.74	-0.01	-0.14**	-0.16**	0.28**	0.48**	—

注：^a性别为虚拟变量，男生=0，女生=1，*代表 $p<0.05$ ，**代表 $p<0.01$ ，***代表 $p<0.001$ 。

3.2 中介模型检验

首先，对自变量、中介变量和因变量进行标准化处理。然后用 SPSS 的 PROCESS 插件，选取模型 4，在控制性别、年龄和年级的情况下对公正世界信念的中介作用进行检验（详见表 2）。结果显示，权力感能直接正向预测听障大学生的主观幸福感，且能显著正向预测公正世界信念。当加入公正世界信念作为中介变量后，权力感和公正世界信念均能显著正向预测听障大学生的主观幸福感。个人公正世界信念在权力感和听障大学生主观幸福感之间的中介效应显著，95% 的置信区间为 [0.05, 0.18]，中介效应为 0.11，占总效应（0.27）的 40.74%。

表 2 公正世界信念在权力感和听障大学生主观幸福感之间的中介作用分析

Table 2 The mediating effect of belief in a just world on sense of power and subjective well-being of hearing impaired college students

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R ²	F	B	t
主观幸福感		0.32	0.10	10.08***		
	性别				-0.08	-0.74
	年龄				-0.03	-1.21
	年级				-0.10	-1.87
公正世界信念	权力感				0.27	5.37***
		0.26	0.07	6.34***		
	性别				-0.14	-1.34
	年龄				-0.03	-1.08
主观幸福感	年级				0.04	0.73
	权力感				0.25	4.84***
		0.53	0.28	26.81***		
	性别				-0.01	-0.16
	年龄				-0.02	-0.81
	年级				-0.12	-2.44*
	公正世界信念				0.17	3.48***
					0.43	9.17***

注：*代表 $p<0.05$ ，**代表 $p<0.01$ ，***代表 $p<0.001$ 。

4 讨论

本研究主要考察了权力感对听障大学生主观幸福感的影响及公正世界信念在其中的中介作用。本研究的发现不仅拓展了听障大学生主观幸福感领域的研究，而且对听障大学生主观幸福感的干预有一定启示。

本研究发现听障大学生的权力感与主观幸福感呈正相关，且权力感能显著正向预测听障大学生的主观幸福感。这与研究假设一致，也与以往其他的研究结果一致，权力感能让个体倾向于认为自己更有价值，生命更有目的和意义^[10]，行为与内在特质更一致，体验到的真实性更强，有更多的幸福感^[11]。这说明权力感对听障大学生的心理健康有一定的保护作用。

本研究还发现公正世界信念在权力感和听障大学生主观幸福感之间起部分中介作用，这与研究假设一致。具体来讲，权力感不仅可以直接影响听障大学生的主观幸福感，也可以通过公正世界信念间接影响听障大学生的主观幸福感。高权力感的听障大学生更相信世界对自己是公正的，而认为世界是公正的又能促进他们的主观幸福感。公正世界信念作为一种重要的心理资源，能帮助处于不利地位、容易面临心理困境的弱势群体抵消或缓解消极事件对心理的不利影响，减少消极情感，增强主观幸福感^[21]。以往研究也表明公正世界信念对听障大学生也是一种重要的资源，相信世界是公正的，能够一定程度抵消和缓解不利处境造成的心理不良后果。听障生由于生理缺陷、受到歧视和打击等导致公正世界信念较低，但一些不把自己的不利处境当成不公正而是把这当成一种挑战和磨砺自己机会的听障生拥有更高的公正世界信念，同时也采取更积极的行动应对生活，幸福感更高^[17]。同时这也启示我们对听障大学生主观幸福感进行干预时，既可以通过提高权力感，也可以通过提高公正世界信念来提升主观幸福感。

本研究存在一定的局限。首先，采用横断研究设计，仅探讨了某一时间点权力感和公正世界信念对听障大学生主观幸福感的影响，无法得出因果性结论。今后可以考虑采用实验的方法启动权力感以期得出因果性结论。其次，本研究仅基于听障大学生这一主体的自我报告，研究结果可能存在偏差。未来研究可以结合更多主体如老师、家长和同伴等的报告收集数据，以提高数据的可靠性和准确性。最后，心理健康虽是听障生高等教育的研究热点，在各类主题的研究中占比最多^[4]，但与普通大学生心理健康的成果相比，处于不利地位更需要关注的听障大学生心理健康相关研究却相对匮乏和落后^[3]，这一局面至今仍未转变。今后应加强对听障大学生心理健康的关注，更多地对他们的心理健康状况及影响机制进行探究。

5 结论

本研究对听障大学生的权力感与主观幸福感的关系及公正世界信念在其中的作用进行了探讨，主要得出以下结论：（1）听障大学生的权力感、公正世界信念及主观幸福感两两显著正相关；（2）权力感能正向预测听障大学生的主观幸福感和公正世界信念，公正世界信念能正向预测主观幸福感；（3）公正世界信念在权力感和听障大学生的主观幸福感之间起部分中介作用。

参考文献

- [1] 刘志丽, 刘晓明, 李晗静, 等. 我国听障生高等教育研究综述——基于 CNKI 的载文分析 [J]. 中国特殊教育, 2018 (3): 52-57.
- [2] 姜琨, 王凯. 聋人大学生心理健康状况的调查研究 [J]. 中国轻工教育, 2019 (1): 33-37.
- [3] 郝均倩. 国内聋人大学生心理健康研究述评 [J]. 中国特殊教育, 2011 (1): 47-51.
- [4] 王志强. 聋人大学生心理健康状况的 Meta 分析基于症状自评量表 (SCL-90) 的评估 [J]. 绥化学院学报, 2013, 33 (10): 41-45.
- [5] Diener E, Ryan K. Subjective Well-Being: A General Overview [J]. South African Journal of Psychology, 2009, 39 (4): 391-406.
- [6] Diener E, Oishi S, Lucas R E. National accounts of subjective well-being [J]. American Psychologist, 2015, 70 (3): 234-242.
- [7] 刘霞, 赵景欣, 申继亮. 歧视知觉对城市流动儿童幸福感的影响: 中介机制及归属需要的调节作用 [J]. 心理学报, 2013, 45 (5): 568-584.
- [8] 洪艳萍, 张碧云, 程霞. 大一新生的适应能力与主观幸福感 [J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22 (2): 264-267.
- [9] 王雪, 蔡颀, 孙嘉卿, 等. 社会心理学视角下权力理论的发展与比较 [J]. 心理科学进展, 2014, 22 (1): 139-149.
- [10] 刘亚楠, 李元华, 张舒, 等. 权力与生命意义感的关系研究 [J]. 中国特殊教育, 2016 (12): 85-90.
- [11] 彭聪. 权力对主观幸福感的影响——真实性的中介作用 [D]. 北京大学, 2014.
- [12] 张陆, 王雅丽, 游志麒, 等. 公正世界信念对农村初中生学业拖延的影响: 控制感与时间效能感的序列中介作用 [J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26 (2): 367-370.
- [13] 熊猛, 刘若瑾. 相对剥夺感与留守儿童抑郁的关系: 控制感与公正世界信念的作用 [J]. 福建师范大学学报 (哲学社会科学版), 2020 (2): 148-157+171-172.
- [14] Jiang F, Yue X, Lu S, et al. How Belief in a Just World Benefits Mental Health: The Effects of Optimism and Gratitude [J]. Social Indicators Research, 2016 (126): 411-423.
- [15] 谭千保, 肖倩怡, 常志彬. 流动儿童的幸福感及其提升路径——基于公正世界信念的视角 [J]. 青少年学刊, 2018 (2): 7-11+30.
- [16] 郭芳芳, 周婷, 张晓成, 等. 听障青少年公正世界信念对利他行为的影响 [J]. 中国听力语言康复科学杂志, 2020, 18 (6): 438-442.
- [17] 吴弦. 积极心理学视角下听障生的公正世界信念研究 [J]. 牡丹江师范学院学报 (哲学社会科学版), 2020 (3): 121-128.
- [18] Anderson C, John O P, Keltner D. The personal sense of power [J]. Journal of Personality, 2012, 80 (2): 313-344.
- [19] Dalbert C. The World is More Just for Me than Generally: About the Personal Belief in a Just World Scale's Validity [J]. Social Justice Research, 1999, 12 (2): 79-98.
- [20] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册 [M]. 增订版. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999.
- [21] 吴婷, 李美美. 公正世界信念在应对弱势群体心理困境中的作用探析 [J]. 绥化学院学报, 2018, 38 (1): 153-156.

The Relationship between Sense of Power and Subjective Well-being of Hearing Impaired College Students: The Mediating Role of Belief in A Just World

Zhang Lu^{1*} Sun Xiaotong²

1. *Department of Psychology, School of philosophy, Wuhan University, Wuhan;*
2. *Technical College for the Deaf, Tianjin University of Technology, Tianjin*

Abstract: Objective: To investigate the relationship between sense of power and subjective well-being of hearing impaired college students, and the mediating effect of belief in a just world. Methods: This study surveyed 351 hearing impaired college students in Tianjin with Sense of Power Scale, Personal Belief in a Just World Scale, Index of Well-Being Scale. Results: ① Sense of power, belief in a just world and subjective well-being of hearing impaired college students showed significant positive correlation between every two of them. ② Belief in a just world plays a partial intermediary role between sense of power and subjective well-being of hearing impaired college students, and the mediating effect accounts for 40.74% of the total effect. Conclusion: Sense of power can directly or indirectly affect subjective well-being of hearing impaired college students through the mediating effect of belief in a just world.

Key words: Hearing impaired college students; Sense of power; Belief in a just world; Subjective well-being