

Testing Reliability and Validity of the Perceived Invalidation of Emotion Scale in Chinese Adolescents

Zhao Haiyan¹ Zheng Chunchan¹ Zhou Jianhua^{2*}

1. Clinical Medicine Teaching and Research Office, Beihai Health School, Beihai;
2. School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou

Abstract: Objective: Testing the reliability, validity and measurement invariance of the Chinese version of Perceived Invalidation of Emotion Scale (PIES) in Chinese adolescents. Methods: 964 middle school students were investigated, 133 students were followed to complete the Chinese version of PIES after 4 weeks for test-retest reliability. WHO well-being index, positive emotions, relationships needs frustration, loneliness and depression were used as the criteria related validity instrument. Results: The internal consistency reliability of PIES was 0.91, and the test-retest reliabilities were 0.74. Perceived invalidation of emotion was negatively correlated with WHO well-being index, positive emotions and positively correlated with relationships needs frustration, loneliness and depression. Confirmatory factor analysis showed that the one-factor model of PIES had good fit with the data. The configural, metric, scalar and strict invariance of the Chinese version of PIES across gender were all acceptable. Conclusion: The Chinese version of PIES has good reliability and validity, as well as gender equivalence.

Key words: Perceived invalidation of emotion scale (PIES); Chinese adolescents;

Reliability; Validity; Measurement invariance

Received: 2020-05-24 ; Accepted: 2020-06-03 ; Published: 2020-06-05

感知情绪失效率表在中国青少年中的信效度检验

赵海燕¹ 郑春婵¹ 周建华^{2*}

1. 北海卫生学校临床医学教研室, 北海;

2. 华南师范大学心理院, 广州

邮箱: zjhyuming@m.scnu.edu.cn

摘要: 目的: 修订感知情绪失效率表(The Perceived Invalidation of Emotion Scale, PIES)中文版, 并在国内青少年群体中检验其信度、效度和跨性别的测量等值性。方法: 选取994名青少年进行测量, 回收有效问卷964份, 并在4周后, 随机选取133名被试进行重测, 用以检验PIES中文版的结构效度、校标关联效度、内部一致信度与重测信度, 并检验PIES中文版的跨性别的测量等值。结果: 验证性因素分析显示, PIES中文版的单因素模型各项拟合指数均拟合良好; PIES中文版与幸福感、积极情感显著负相关, 与关系需要受挫、孤独、抑郁呈显著正相关。PIES中文版内部一致性信度良好, 重测信度为0.74。多组验证性因素分析结果显示, 跨性别的形态等值、因子负荷等值与截距等值均被接受。结论: PIES中文版具有良好的信效度以及跨性别的测量等值性, 可以作为测量我国青少年群体感知情绪失效率的可靠工具。

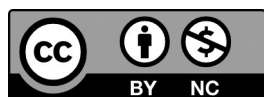
关键词：感知情绪失效率量表（PIES）；中国青少年；信效度；测量等值

收稿日期：2020-05-24；录用日期：2020-06-03；发表日期：2020-06-05

Copyright © 2020 by author(s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



向他人分享或表达自己的情绪是个体之间进行社会交流时的普遍现象 [1]。然而，个体并不总是对分享者分享或表达的情绪做出积极的回应，他们也可能采取消极、无效的行为方式，如驳回、批评、忽视等。这种现象被称为情绪失效。当个体在情感沟通过程中体验到情绪失效时，其身心健康可能会受到显著影响。例如，研究发现，经历他人无效的情感回应会导致出现边缘人格障碍的可能性增大 [2]，并与慢性疼痛 [3]、饮食障碍 [4] [5] [6]、生理疾病 [7] [8] [9]，以及严重的精神障碍 [10] 都显著相关。情绪失效被定义为：个体在社会交往中向他人分享或表达的情绪或情感时，对方表现出暗示着他分享的情绪或情感是不正确或不恰当的行为时个体产生的主观体验 [11]。

目前，在现有的情感失效的测量工具中，使用较为普遍的是无效儿童环境量表（the Invalidating Childhood Environment Scale, ICES） [6]、情绪社会化量表（the Socialization of Emotions Scale, SES） [12] [13] 与疾病失效清单（the Illness Invalidation Inventory, I3） [8]。ICES 最初开发用于饮食障碍患者，后来也被用于非临床被试。然而，研究发现，在非临床样本中 ICES 的心理测量特性并不理想 [14]。SES 具有良好的心理测量特性，通过对情境的描述来测量父母对被试表达出的情绪情感的反应。然而，SES 局限于测量被试感知到的父母的

情感回应的行为方式,而非更加一般的社会交往的对象(如朋友、同伴等)。此外,I3以风湿病患者为调查对象,包含专门询问医疗条件无效的项目,因此不能向其他人群普及。鉴于情绪失效对个体身心健康发展的重要影响,以及目前情绪失效测量工具的局限,Zielinski与Veilleux于2018年编制了感知无效情绪量表(the Perceived Invalidation of Emotion Scale, PIES),并在美国大学生与成人人群中证明了PIES具有良好的心理测量学特性[11]。本研究拟将PIES引入中国,对PIES进行中文版修订,并在青少年群体中检验其信度和效度,以期为我国青少年情绪失效的测量提供一个可靠而有效的工具。

1.1 研究对象

被试来源于广西省北海市、甘肃省嘉峪关市等地区的三所初高中,委托各学校班主任在班级中发放纸质版问卷,问卷填答完毕后由班主任回收,共回收问卷994份,剔除无效问卷30份,有效问卷964份,其中,男生489名,女生475名,年龄范围为12-14岁($M_{age}=12.70$, $SE=0.71$)。间隔4周之后,抽取133名被试进行重测,其中,男生68名,女生65名。

1.2 研究工具

1.2.1 感知情绪失效量表(PIES)[11]

在征得原版量表作者的同意后,采用返回翻译法对量表进行翻译:第一步,经由本文作者商议讨论将原版量表译为中文,形成中文初版;第二步,请一位非心理学专业大学英语教师与一位非心理学专业博士研究生将中文初版译回英文,在与本文通讯作者进行进一步讨论后得到回译英文版量表;第三步,所有作者仔细对比英文原版、中文,对部分词句做微调,形成PIES中文版。条目内容与英文原版一致,共10个条目,采用五点计分(1=从不,0%-10%;有时,11%-35%;常常,36%-65%;大多数时候,66%-90%;几乎总是,91%-100%)。所有题目全部正向计分。

1.2.2 校标变量

WHO幸福感指数量表中文版包含5个题目[15][16],采用1(从不)~6

(每时每刻) 6点计分。量表得分越高表示幸福水平越高。本研究中 WHO 幸福感指数量表的 Cronbach's α 系数为 0.94。

积极消极情感量表中文版 (Positive and Negative Affect Scale) [17] 包括积极情感分量表与消极情感分量表, 分别包含 5 个描述情绪情感的形容词, 采用 1 (从未出现) ~ 4 (总是出现) 4 点计分, 量表得分越高表示积极情感和消极情感水平越高。本研究中积极情感分量表的 Cronbach's α 系数为 0.89, 消极情感分量表 Cronbach's α 系数为 0.92。

关系需要满足受挫量表中文版 [18] 包含 4 个题目, 采用 1 (完全不符合) ~ 5 (完全符合) 5 点计分。量表得分越高表示关系需要满足受挫水平越高。本研究中关系需要满足受挫量表的 Cronbach's α 系数为 0.89。

抑郁量表采用抑郁焦虑压力量表 (Depression Anxiety Stress Scales, DASS-21) 中文版 [19] 的抑郁分量表, 共 7 道题目, 采用 1 (不符合) ~ 4 (非常符合) 4 点计分, 量表得分越高表示抑郁水平越高。本研究中抑郁分量表的 Cronbach's α 系数为 0.90。

孤独感量表采用 UCLA-3 孤独感量表 [20] [21], 共 20 道题目, 采用 1 (从不) ~ 4 (一直) 4 点计分。量表得分越高表示孤独水平越高。本研究中 UCLA-3 量表的 Cronbach's α 系数为 0.87。

1.3 统计方法

使用 SPSS 23.0 进行探索性因素分析、相关分析、内部一致性信度与重测信度分析; 用 Mplus 8 进行验证性因素分析。

2 结果

2.1 效度

PIES 英文版量表为 10 道题目的单维量表, 为了验证 PIES 中文版的结构效度, 将样本随机分为两半。在第一半样本中, 首先使用主成分分析法抽取出了特征根大于 1 的因子 2 个, 不支持原量表的单维结构。其中, 第 2 题负荷于第

二个因子上,且第2题在第一个因子与第二个因子上的交叉载荷过高,两个交叉载荷绝对值均 ≥ 0.40 。此外,在第一半样本中进行单因素验证性因素分析显示,第2题因子负荷(标准化)小于0.40。因此删除第2题后重新进行探索性因素分析。结果显示KMO值为0.937,提取特征根大于1的因子1个,累计方差解释率为64.89%。用另一半被试的数据再次进行单因素验证性因素分析,结果显示,9道题目的PIES中文版单因子模型的拟合指数良好: $\chi^2=119.48$, $df=27$, $CFI=0.97$, $TLI=0.96$, $SRMR=0.026$, $RMSEA=0.089$, $90\% CI=0.073, 0.105$ 。综上,PIES中文版最终确定为9个题目。

2.2 信度

PIES中文版量表的内部一致性系数为0.91。随机抽取133名被试,间隔4周后的重测信度为0.74,表明PIES中文版的信度良好。

2.3 校标关联效度

研究选取了WHO幸福感指数、积极情感、关系需要受挫、消极情感、孤独、抑郁作为PIES中文版的效标。分析结果显示,感知情绪失效与幸福感、积极情感呈显著负相关,与关系需要受挫、消极情感、孤独、抑郁呈显著负相关,结果见表1。

表1 中文版PIES与效标变量的相关性($N=964$)

Table 1 Correlations between PIES (Chinese version) and criterion variables ($N=964$)

变量	WHO 幸福感指数	积极情感	关系需要受挫	消极情感	抑郁	孤独
感知情绪失效	-0.42***	-0.40***	0.53***	0.40***	0.59***	0.59***

注:*** $p<0.01$ 。

2.3 跨性别测量不变性

在总样本中运用多组验证性因素分析检验量表是否具有跨性别结构等值性,即形态等值,如表2所示,建立中文版PIES量表跨性别的形态等值模型

M1, 结果得出各个拟合指数都达到拟合要求, 中文版 PIES 量表跨性别形态不变性成立; 建立中文版 PIES 量表跨性别的负荷等值模型 M2, 将 M2 与 M1 的拟合指数进行比较: $\Delta CFI < 0.01$; 比较结果说明负荷等值模型在形态等值模型基础上成立, 即跨性别的负荷等值成立; 在中文版 PIES 量表的负荷等值成立的基础上, 进一步进行截距等值分析, 将截距等值模型 M3 与负荷等值模型 M2 进行比较分析得出: $\Delta CFI < 0.01$, 比较结果说明测量的截距等值在负荷等值基础上成立, 即中文版 PIES 量表跨性别组的截距等值成立。在跨性别截距等值的基础上, 建立跨性别的误差方差等值模型 M4, 将 M4 与 M3 的拟合指数进行比较: $\Delta CFI < 0.01$; 因此, 中文版 PIES 量表的误差方差等值也成立。

表 2 中文版 PIES 量表跨性别等值性结果 (N=964)

Table 2 Model fit statistics for measurement invariance across gender (N=964)

	χ^2	df	CFI	TLI	SRMR	RMSEA (90%CI)
形态等值 M1	249.99	54	0.969	0.96	0.028	0.091 (0.080, 0.102)
负荷等值 M2	276.12	62	0.966	0.96	0.041	0.088 (0.078, 0.099)
截距等值 M3	287.00	72	0.966	0.96	0.041	0.083 (0.074, 0.093)
误差方差等值 M4	324.87	79	0.962	0.96	0.045	0.083 (0.074, 0.093)

3 结果与讨论

感知情绪失效是人际交往过程中的常见现象。研究发现, 当个体向他人分享情绪时, 感知到对方消极、无效的反应 (感知情绪失效) 会导致一系列生理与心理的消极后果 [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10]。然而, 目前对于感知情绪失效的测量仍然缺乏心理测量学特性良好的测量工具, 这阻碍了对感知情绪失效在个体身心疾病发展过程中的作用的深入探究。本研究以 Zielinski 与 Veilleux 编制的感知情绪失效率量表 (PIES) [11] 为基础, 修订了适合中国青少年的感知情绪失效率量表。

探索性因素分析结果显示, 原 PIES 量表中的第 2 题具有较高的交叉负荷, 并且验证性因素分析进一步发现, 该题目在单因素结构中的负荷较低。原 PIES 量表中第 2 题中文翻译的表述为: 当我分享我的情绪或感受时, 其他人总是希望我: “克服它” 或 “接受它”。在中国文化中, 这样的表述可能很容易被被

试认为这是来自他人的支持和鼓励，而不是一种消极的、无效的回答方式。因此，在中国文化下，第2题可能并不能准确测量感知到的情绪失效。在删除了原PIES量表中的第2题后，最终得到包含9个条目的中文版感知情绪失效量表。

进一步的验证性因素分析显示9个条目的单因子结构的各项拟合指标良好，证明该量表有较好的结构效度。本研究结果显示，9道题目的PIES量表中文版的信度为0.91，并且选取部分被试在4周后进行重测，结果显示，重测信度为0.74，均达到了心理测量学要求，表明PIES中文版具有良好的信度。效标关联效度显示，PIES总分与WHO幸福感指数、积极情感呈中等程度的显著负相关，与关系需要受挫、消极情感、孤独、抑郁呈中等程度显著负相关，这与过往研究结果基本一致[11]。因此，该量表具有较好的效标关联效度，能有效地测量青少年感知情绪失效水平。

此外，本研究还验证了PIES量表中文版的跨性别测量不变性，多组验证性因素结果发现，PIES中文版在男、女生群体中潜变量的形态、因子负荷、截距与误差方差均相等。这表明，该量表在不同性别青少年之间具有同等的测量意义。

总之，本研究发现，青少年PIES中文版量表包含9个题项，各项指标均达到了心理测量学标准，具有良好的信度和效度，可以用于评估中国青少年群体的感知情绪失效。且该量表跨性别的形态等值、负荷等值、截距等值以及误差方差等值均成立，可以对不同性别直接进行跨组比较。

参考文献

- [1] Elfenbein H A, Ambady N. On the universality and cultural specificity of emotion recognition: A meta-analysis [J]. *Psychological Bulletin*, 2002, 128 (2): 203-235. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.128.2.203>
- [2] Crowell S E, Beauchaine T P, Linehan M M. A biosocial developmental model of borderline personality: Elaborating and extending Linehan's theory [J]. *Psychological Bulletin*, 2009, 135 (3): 495-510. <https://doi.org/10.1037/a0015616>
- [3] Linton S J, Boersma K, Vangronsveld K, et al. Painfully reassuring? The

- effects of validation on emotions and adherence in a pain test [J] . *European Journal of Pain*, 2012, 16 (4) : 592–599.
<https://doi.org/10.1016/j.ejpain.2011.07.011>
- [4] Haslam M, Arcelus J, Farrow C, et al. Attitudes towards emotional expression mediate the relationship between childhood invalidation and adult eating concern [J] . *European Eating Disorders Review*, 2012, 20 (6) : 510–514.
<https://doi.org/10.1002/erv.2198>
- [5] Haslam M, Mountford V, Meyer C, et al. Invalidating childhood environments in anorexia and bulimia nervosa [J] . *Eating Behaviors*, 2008, 9 (3) : 313–318. <https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2007.10.005>
- [6] Mountford V, Corstorphine E, Tomlinson S, et al. Development of a measure to assess invalidating childhood environments in the eating disorders [J] . *Eating behaviors*, 2007, 8 (1) : 48–58.
<https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2006.01.003>
- [7] Kool M B, Geenen R. Loneliness in Patients with Rheumatic Diseases: The Significance of Invalidation and Lack of Social Support [J] . *Journal of Psychology*, 2012, 146 (1) : 229–241.
<https://doi.org/10.1080/00223980.2011.606434>
- [8] Kool M B, Henriët van Middendorp, Boeije H R, et al. Understanding the Lack of Understanding: Invalidation From the Perspective of the Patient With Fibromyalgia [J] . *Arthritis & Rheumatology*, 2009, 61 (12) : 1650–1656. <https://doi.org/10.1002/art.24922>
- [9] Kool M B, Van Middendorp H, Lumley M A, et al. Social support and invalidation by others contribute uniquely to the understanding of physical and mental health of patients with rheumatic diseases [J] . *Journal of Health Psychology*, 2013, 18 (1) : 86–95.
<https://doi.org/10.1177/1359105312436438>
- [10] Sells D, Black R, Davidson L, et al. Beyond Generic Support: Incidence

- and Impact of Invalidation in Peer Services for Clients With Severe Mental Illness [J] . *Psychiatric Services*, 2008, 59 (11) : 1322–1327.
<https://doi.org/10.1176/ps.2008.59.11.1322>
- [11] Zielinski M J, Veilleux J C. The Perceived Invalidation of Emotion Scale (PIES) : Development and psychometric properties of a novel measure of current emotion invalidation [J] . *Psychological Assessment*, 2018, 30 (11) : 1454–1467. <https://doi.org/10.1037/pas0000584>
- [12] Krause E D, Mendelson T, Lynch T R. Childhood emotional invalidation and adult psychological distress: The mediating role of emotional inhibition [J] . *Child Abuse & Neglect*, 2003, 27 (2) : 199–213.
[https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(02\)00536-7](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(02)00536-7)
- [13] Sauer S E, Baer R A. Validation of Measures of Biosocial Precursors to Borderline Personality Disorder: Childhood Emotional Vulnerability and Environmental Invalidation [J] . *Assessment*, 2010, 17 (4) : 454–466.
<https://doi.org/10.1177/1073191110373226>
- [14] Robertson C D, Kimbrel N A, Nelson–Gray R O. The Invalidating Childhood Environment Scale (ICES) : Psychometric Properties and Relationship to Borderline Personality Symptomatology [J] . *Journal of Personality Disorders*, 2013, 27 (3) : 402–410. https://doi.org/10.1521/pedi_2012_26_062
- [15] WHO Collaborating Centre in Mental Health. Chinese version of the WHO–Five Well–Being Index [EB/OL] . [2013–08–12] . <http://www.who-5.org>.
- [16] Ma C M. A latent profile analysis of internet use and its association with psychological well–being outcomes among Hong Kong Chinese early adolescents [J] . *Applied Research in Quality of Life*, 2018, 13 (3) : 727–743.
<https://doi.org/10.1007/s11482-017-9555-2>
- [17] 张兴贵. 青少年学生人格与主观幸福感的关系 [D] . 华南师范大学, 2003.
- [18] Chen B, Vansteenkiste M, Beyers W, et al. Basic psychological need

- satisfaction, need frustration, and need strength across four cultures [J]. *Motivation & Emotion*, 2015, 39 (2) : 216-236.
<https://doi.org/10.1007/s11031-014-9450-1>
- [19] 杨子皞, 耿耀国, 闫凤严, 等. 心理弹性在儿童马基雅维利主义与抑郁焦虑压力中的中介和调节作用 [J]. *中国儿童保健杂志*, 2017, 25 (9) : 879-882.
- [20] Russell D W. UCLA Loneliness Scale (Version 3) : Reliability, Validity, and Factor Structure [J]. *Journal of Personality Assessment*, 1996, 66 (1) : 20-40. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6601_2
- [21] Zhou J, Li X, Tian L, et al. Longitudinal association between low self-esteem and depression in early adolescents: The role of rejection sensitivity and loneliness [J]. *Psychology & Psychotherapy Theory Research & Practice*, 2018. <https://doi.org/10.1111/papt.12207>

附录：

研究中使用的问卷

1 中文 PIES 量表

想一想你和家人、朋友、亲密伙伴和熟人的关系，当你和他们分享你的情绪时，他们是如何回应你的？然后请评估以下描述在近一个月内发生的频率：

	从不 0%–10%	有时 11%–35%	常常 36%–65%	大多数时候 66%–90%	几乎总是 91%–100%
1. 当我分享我的情绪时，其他人看起来没法跟我感同身受。例如，当我伤心的时候，他们无法分担我的悲伤；当我开心的时候，他们也无法分享我的快乐。	1	2	3	4	5
2. 当我分享我的情绪时，其他人并没有那么想听我说的内容。	1	2	3	4	5
3. 当我分享我的情绪时，其他人看不起我或者批判我。	1	2	3	4	5
4. 当我分享我的情绪时，其他人根本没把我当一回事。	1	2	3	4	5
5. 当我分享我的情绪时，其他人会烦我或对我发火。	1	2	3	4	5
6. 当我分享我的情绪或感受时，其他人告诉我或者暗示我不应该这样想。	1	2	3	4	5
7. 其他人没有和我站在同一个立场或者认同我的情绪。	1	2	3	4	5
8. 其他人让我觉得我的情绪是不正常的。	1	2	3	4	5
9. 其他人让我觉得我的情绪是不重要的。	1	2	3	4	5

2 WHO 幸福感指数量表

请选择过去2周在下面句子中您最接近的状态。

	从不	有少 部分 时间	不到 一半 的时间	超过 一半 的时间	大多 数时 候	每时 每刻
1. 我感到快乐, 心情舒畅。	0	1	2	3	4	5
2. 我感到平静和放松。	0	1	2	3	4	5
3. 我感到充满活力, 精力充沛。	0	1	2	3	4	5
4. 我感觉自己神清气爽, 能休息得好。	0	1	2	3	4	5
5. 我的日常生活充满了让我感兴趣的事情。	0	1	2	3	4	5

3 积极消极情绪量表

下表中列出的词汇描述了你在生活里可能出现的一些心情, 请根据自己的真实情况, 选择与你的情况最相符的选项。

	从未出现	几乎没出现	很少出现	有时出现	经常出现	总出现
1. 愉快	1	2	3	4	5	6
2. 幸福	1	2	3	4	5	6
3. 舒畅	1	2	3	4	5	6
4. 惊喜	1	2	3	4	5	6
5. 自豪	1	2	3	4	5	6
6. 悲伤	1	2	3	4	5	6
7. 生气	1	2	3	4	5	6
8. 烦恼	1	2	3	4	5	6
9. 委屈	1	2	3	4	5	6
10. 沮丧	1	2	3	4	5	6

4 抑郁量表

请你仔细阅读题目，根据自己的过去一周的实际情况，在每一题后描述选择最符合的选项。

	不符合	有时符合	常常符合	非常符合
1. 我觉得很难放慢生活节奏。	1	2	3	4
2. 我会经常感到口干舌燥。	1	2	3	4
3. 我好像一点都没有感觉到任何愉快、舒畅。	1	2	3	4
4. 我感到呼吸困难（例如，气喘或透不气起来）。	1	2	3	4
5. 我不想主动去做事情。	1	2	3	4
6. 我对事情往往做出过敏反应。	1	2	3	4
7. 我感到颤抖（例如，手抖）。	1	2	3	4
8. 我觉得自己消耗了很多精力。	1	2	3	4
9. 我担心一些可能让自己恐慌或出丑的场合。	1	2	3	4
10. 我觉得自己对将来没有什么可期盼的。	1	2	3	4
11. 我感到忐忑不安。	1	2	3	4
12. 我感到很难放松自己。	1	2	3	4
13. 我感到忧郁沮丧。	1	2	3	4
14. 我无法容忍任何阻碍我继续学习的事情。	1	2	3	4
15. 我感到快要崩溃了。	1	2	3	4
16. 我对任何事情都不能产生热情。	1	2	3	4
17. 我觉得自己不怎么配做人。	1	2	3	4
18. 我发觉自己很容易被激怒。	1	2	3	4
19. 即使没有明显的体力活动时，我也感到心律不正常。	1	2	3	4
20. 我无缘无故感到害怕。	1	2	3	4
21. 我感到生命毫无意义。	1	2	3	4

5 孤独感量表

下列是人们有时出现的一些感受。对每项描述，请选择你具有那种感觉的频度。

	从 不	很 少	有 时	一 直
1. 你常感到与周围人的关系和谐吗?	1	2	3	4
2. 你常感到缺少伙伴吗?	1	2	3	4
3. 你常感到没人可以信赖吗?	1	2	3	4
4. 你常感到寂寞吗?	1	2	3	4
5. 你常感到属于朋友们中的一员吗?	1	2	3	4
6. 你常感到与周围的人有许多共同点吗?	1	2	3	4
7. 你常感到与任何人都不亲密了吗?	1	2	3	4
8. 你常感到你的兴趣和想法与周围的人不一样吗?	1	2	3	4
9. 你常感到想要与人来往、结交朋友吗?	1	2	3	4
10. 你常感到与人亲近吗?	1	2	3	4
11. 你常感到被人冷落吗?	1	2	3	4
12. 你常感到你与别人来往毫无意义吗?	1	2	3	4
13. 你常感到没有人很了解你吗?	1	2	3	4
14. 你常感到与别人隔开了吗?	1	2	3	4
15. 你常感到当你愿意时就能找到伙伴吗?	1	2	3	4
16. 你常感到有人真正了解你吗?	1	2	3	4
17. 你常感到羞怯吗?	1	2	3	4
18. 你常感到人们围着你但并不关心你吗?	1	2	3	4
19. 你常感到有人愿意与你交谈吗?	1	2	3	4
20. 你常感到有人值得你信赖吗?	1	2	3	4

6 关系需要受挫量表

下面我们想请你回顾一下当前生活中你的一些确切感受。请仔细阅读每句话，从1到5中选出你同意下列对你的描述是否属实的程度。

	完 全 不 符 合	有 点 不 符 合	一 般	有 点 符 合	完 全 符 合
1. 我觉得受到想要归属的群体的排挤。	1	2	3	4	5
2. 对我来说重要的人，我却感到他们对我冷漠，让我有距离感。	1	2	3	4	5
3. 我感觉和我经常相处在一起的人讨厌我。	1	2	3	4	5
4. 我感觉自己和别人的交往都只是很表面的。	1	2	3	4	5