

公安干警学员心理健康与人格特征相关性研究

李卫国 张馨滢

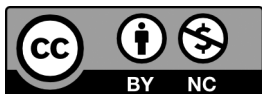
国防大学政治学院，上海

摘要 | 本研究采取整群随机抽样法，运用症状自评量表即 SCL-90 量表和艾森克人格问卷（成人版）即 EPQ 问卷，对公安干警高等专科学校大一至大三级部分学员共计 322 人进行了调查，得出以下结论：公安干警学员在症状自评量表中，躯体化等各项因子得分低于全国常模；性别、年级、来源、类别等因素均对公安干警学员的心理健康产生显著影响；公安干警学员中的男学员在人际敏感这一因子上的均分显著高于女学员，而女学员在强迫因子上的均分显著高于男学员；公安干警学员在精神质、内外向、掩饰性三个特质上以中间型为主；而在神经质上以典型型为主。新入校的大一年级公安干警学员情绪起伏不定，遇事容易产生较激烈的情绪；在艾森克人格问卷成人版测试中，神经质这一维度对公安干警学员的心理健康水平具有正向预测作用，而 EPQ 的内外向维度（E）以及掩饰性维度（L）对公安干警学员心理健康则具有负向预测作用。

关键词 | 心理健康；人格特征；公安干警学员

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



本研究采取整群随机抽样法，对公安干警高等专科学校大一至大三年级部分学员共计 322 人进行了调查，运用症状自评量表即 SCL-90 量表和艾森克人格问卷（成人版）即 EPQ 问卷，分别针对不同性别、年级、入校前工作来源、类别以及是否为独生子女等五个方面进行了研究。

1 研究目的

本研究旨在通过心理问卷，对公安干警学生心理健康水平进行深入研究，分析公安干警学生心理问题的根源与障碍，进一步考察不同性别、年级、工作来源、类别以及是否为独生子女等人口学变量对其心理健康的影响。此外，本研究还旨在探究公安干警学员的人格特征对心理健康的预测作用，为公安干警学员的选拔、管理、培训以及如何开展有效心理健康服务工作提供了理论依据。

作者简介：李卫国，国防大学政治学院教授，博士生导师，研究方向：心理健康；张馨滢，国防大学政治学院应用心理硕士研究生，研究方向：心理健康。

文章引用：李卫国，张馨滢. 公安干警学员心理健康与人格特征相关性研究 [J]. 心理咨询理论与实践, 2024, 6 (6) : 317-331.

<https://doi.org/10.35534/tppc.0606040>

2 研究方法

本研究采用艾森克人格问卷、症状自评量表及自编人口学变量问卷,对公安干警高等专科学校大一至大三年级部分学员共计322人开展问卷调查,并建立数据库,最后用SPSS 17.0进行分析统计。将回收的有效问卷数据全部输入SPSS 17.0系统,针对定量资料先进行正态性检验,对两组定量资料进行相关分析时选用独立样本 t 检验,多组定量数据的相关性分析则采用方差分析。

3 研究对象

本研究采取整群随机抽样法,对公安干警高等专科学校大一至大三年级部分学员共计322人进行了调查。参加测试人员事前均已接受过调查,将有严重躯体疾病以及被正规医疗机构诊断的精神障碍患者去除。样本分布情况如表1所示。

表1 公安干警学员样本统计特征表

Table 1 Statistical characteristics of police officer students

变量	样本分类	样本数	百分比(%)	总计(个)
性别	男	279	86.65	322
	女	43	13.35	
年级	大一	137	42.55	322
	大二	84	26.09	
	大三	101	31.37	
	警卫	39	12.11	
	机关	86	26.71	
来源	边检站	94	29.19	322
	派出所	46	14.29	
	机动队	57	17.70	
类别	生长生	238	73.91	322
	保送生	84	26.09	
独生子女	是	142	44.10	322
	否	180	55.90	

4 研究工具

4.1 症状自评量表(SCL-90)

症状自评量表包含90个项目,会给参与测试的个体即被试者提供五个选项:“没有”“很轻”“中度”“偏重”“严重”,分别对应1分、2分、3分、4分、5分,90个项目的得分相加得到总分,总分/90为均分,90个项目包括10个因素,因素分为项目数总分/项目数。陈树林等对该量表进行了检验,并得出如下结果:(1)总量表同质信度为0.97,分量表同质信度在0.69以上;(2)重测信度 >0.7 ;(3)结构以及内容效度均较好。

4.2 艾森克人格问卷 (EPQ)

EPQ 是由艾森克教授编制的, 是一种自陈量表, 包含内外向维度、神经质维度、精神质维度、掩饰性维度这四个维度。

中国艾森克个性问卷成人量表由 88 题组成, 每题提供“是”和“否”两个选项。选择完毕后四个分量表分别进行计分, 计分分为正向计分和负向计分。本研究所用的正是此量表, 按照 P (分数高的人孤独寂寞, 人际关系不好, 喜欢挑衅他人, 感觉迟钝, 适应力差; 分数低者适应力强, 与他人和谐相处, 态度温和, 善解人意)、 E (分数高人格外向, 交际能力强, 喜欢刺激和冒险的挑战, 冲动性强; 分数低性格内向, 安静沉稳, 遵守秩序)、 N (分数高焦虑、担心, 郁郁寡欢, 情绪反应强烈, 自控力差; 分数低缓慢平和, 自控力好, 稳重温和) 和 L 各维度项目得分之和得出粗分, 然后转化为 T 分。不同性别和年龄的被试 T 分常模是不同的。结果解释如下: (1) 根据 L 量表得分确立测验结果是否真实有效, 伪装量表 L 中的 T 分如果大于 60 分, 则说明本份问卷测试无效; (2) 分析 P 、 E 、 N 量表, 分为中间、倾向和典型三种类型, 对应的 T 分范围分别为 43.4 ~ 56.7、38.5 ~ 43.3 或 56.7 ~ 61.5、38.5 以下或 61.5 以上; (3) 本次测验的内部一致性系数 α 值为 0.83。

4.3 人口学变量自编问卷

根据被试者的性别、年级、来源、类别及是否为独生子女, 编制了人口学变量问卷, 进行分类比较, 具体内容见表 2。

表 2 人口分类赋值

Table 2 Population classification assignments

名称	赋值				
性别	1= 男	2= 女			
年级	1= 大一	2= 大二	3= 大三		
来源	1= 警卫	2= 机关	3= 边检站	4= 派出所	5= 机动队
类别	1= 生长生	2= 保送生			
独生子女	1= 是	2= 否			

5 研究结果

5.1 公安干警学员心理健康概况的调查结果

本研究采用症状自评量表, 对公安干警学员进行心理测试, 共收回有效问卷 322 份, 回收率为 100%。

5.1.1 公安干警学员心理健康的整体特征

(1) 公安干警学员 SCL-90 测试结果

结果显示, 在 SCL-90 测试中, 存在一定程度的“症状”, 需要进一步检查。因子分 >2 分或者因子

分=2分的学员被界定为有“症状”，共49人，占总人数的15.2%；正常学员人数为273名，占总人数的84.8%。

（2）SCL-90 总分和各因子分与常模比较

方法：单样本 t 检验

目的：比较公安干警学员在症状自评量表中各因子分与内地常模及全国常模的差异，详见表3和表4。

表3 被试学员和内地常模比较

Table 3 Comparison between participants and mainland students

项目	公安干警学员（322）	内地（872）	检验（ t ）	P
躯体化	1.21 ± 0.35	1.41 ± 0.50	-10.304	0.000
强迫	1.37 ± 0.41	1.66 ± 0.65	-12.961	0.000
人际敏感	1.25 ± 0.38	1.71 ± 0.53	-21.846	0.000
抑郁	1.13 ± 0.26	1.63 ± 0.61	-34.829	0.000
焦虑	1.17 ± 0.30	1.52 ± 0.48	-20.962	0.000
敌对	1.15 ± 0.29	1.42 ± 0.65	-16.964	0.000
恐怖	1.11 ± 0.27	1.31 ± 0.46	-13.438	0.000
偏执	1.12 ± 0.27	1.43 ± 0.61	-19.847	0.000
精神病性	1.12 ± 0.22	1.35 ± 0.47	-18.921	0.000

表4 被试学员和全国常模比较

Table 4 Comparison of participants and national norm

项目	公安干警学员（322）	全国常模（1388）	检验（ t ）	P
躯体化	1.21 ± 0.35	1.37 ± 0.48	-8.224	0.000
强迫	1.37 ± 0.41	1.62 ± 0.58	-11.213	0.000
人际敏感	1.25 ± 0.38	1.65 ± 0.61	-18.992	0.000
抑郁	1.13 ± 0.26	1.50 ± 0.59	-25.812	0.000
焦虑	1.17 ± 0.30	1.39 ± 0.43	-13.253	0.000
敌对	1.15 ± 0.29	1.46 ± 0.55	-19.465	0.000
恐怖	1.11 ± 0.27	1.23 ± 0.41	-8.171	0.000
偏执	1.12 ± 0.27	1.43 ± 0.57	-19.847	0.000
精神病性	1.12 ± 0.22	1.29 ± 0.42	-14.002	0.000

结果表明：与内地常模比较，公安干警学员在躯体化、强迫等九个维度因子得分均显著低于内地常模；与全国青年常模比较，公安干警学员在强迫、躯体化等九个维度因子得分显著低于全国常模。

5.1.2 公安干警学员心理健康状况在人口学变量上的差异

运用 t 检验和方差分析的方法，分别从公安干警学员的性别、年级、入伍前工作地点、生长地或保送生、是否为独生子女等人口学变量上进行分析统计。

（1）不同性别的公安干警学员 SCL-90 的差异比较

方法：独立样本 t 检验

目的：将不同性别的公安干警学员在症状自评量表中所获得的总均分和各个因子得分进行差异

比较, 详见表 5。

表 5 不同性别公安干警学员心理健康状况差异

Table 5 Differences in the mental health status of police officers and students of different genders

项目	男学员 (279)	女学员 (43)	检验 (<i>t</i>)	<i>P</i>
总分	106.49 ± 24.34	109.53 ± 17.26	-0.79	0.153
躯体化	1.20 ± 0.34	1.28 ± 0.35	-1.441	0.338
强迫	1.36 ± 0.42	1.41 ± 0.32	-0.748	0.039
人际敏感	1.25 ± 0.39	1.23 ± 0.25	0.31	0.049
抑郁	1.12 ± 0.26	1.16 ± 0.27	-0.996	0.753
焦虑	1.16 ± 0.31	1.19 ± 0.23	-0.617	0.538
敌对	1.15 ± 0.29	1.17 ± 0.28	-0.548	0.952
恐怖	1.10 ± 0.28	1.15 ± 0.23	-1.207	0.639
偏执	1.13 ± 0.29	1.11 ± 0.15	-0.636	0.093
精神病性	1.11 ± 0.23	1.16 ± 0.16	-1.255	0.708

结果表明: 公安干警学员中的男学员在人际敏感因子均分显著高于女学员, 而在强迫因子得分上, 女学员的得分显著高于男学员。

(2) 不同年级的公安干警学员 SCL-90 的差异比较

方法: 单因素方差分析

目的: 对大一、大二和大三年级的公安干警学员在症状自评量表中总分和各因子得分进行差异比较, 详见表 6。

表 6 不同年级公安干警学员心理健康状况差异

Table 6 Differences in the mental health status of police officers and students of different grades

项目	大一 (137)	大二 (84)	大三 (101)	<i>F</i>	<i>P</i>
总分	117.88 ± 28.5	98.12 ± 11.06	99.29 ± 16.77	30.946	0.000
躯体化	1.36 ± 0.43	1.10 ± 0.17	1.11 ± 0.25	25.401	0.000
强迫	1.56 ± 0.46	1.21 ± 0.26	1.23 ± 0.31	31.631	0.000
人际敏感	1.38 ± 0.44	1.15 ± 0.21	1.25 ± 0.38	14.865	0.000
抑郁	1.22 ± 0.33	1.05 ± 0.11	1.06 ± 0.18	18.234	0.000
焦虑	1.29 ± 0.38	1.05 ± 0.11	1.09 ± 0.21	24.63	0.000
敌对	1.23 ± 0.37	1.09 ± 0.18	1.08 ± 0.20	10.685	0.000
恐怖	1.18 ± 0.36	1.04 ± 0.11	1.06 ± 0.20	9.665	0.000
偏执	1.23 ± 0.36	1.04 ± 0.09	1.06 ± 0.17	19.735	0.000
精神病性	1.19 ± 0.25	1.05 ± 0.11	1.08 ± 0.22	15.335	0.000

方差分析结果显示, 不同年级 (即大一、大二、大三) 的公安干警学员在心理健康状况上存在显著差异。为进一步探究新入学的大一年级学员和大二、大三年级学员间差异的具体情况, 进行了事后检验, 显著差异结果如表 7 所示。

表7 各因子在不同年级之间的多重比较

Table 7 Multiple comparisons of the factors between different grades

	<i>I</i> (年级)	<i>J</i> (年级)	均值差 (<i>I-J</i>)	<i>P</i>
总分	1	2	19.764	0.000
		3	18.596	0.000
	2	3	-1.168	0.714
躯体化	1	2	0.262	0.000
		3	0.255	0.000
	2	3	-0.007	0.877
强迫	1	2	0.350	0.000
		3	0.326	0.000
	2	3	-0.024	0.672
人际敏感	1	2	0.232	0.000
		3	0.213	0.000
	2	3	-0.019	0.727
抑郁	1	2	0.173	0.000
		3	0.162	0.000
	2	3	-0.012	0.752
焦虑	1	2	0.239	0.000
		3	0.208	0.000
	2	3	-0.031	0.451
敌对	1	2	0.140	0.000
		3	0.149	0.000
	2	3	0.009	0.835
恐怖	1	2	0.140	0.000
		3	0.123	0.000
	2	3	-0.017	0.663
偏执	1	2	0.194	0.000
		3	0.170	0.000
	2	3	-0.023	0.547
精神病性	1	2	0.145	0.000
		3	0.115	0.000
	2	3	-0.030	0.320

事后检验表明,新入校的公安干警大一年级学员与在校已满一年的公安干警大二年级学员及即将毕业的公安干警大三年级学员在 SCL-90 各维度之间均存在显著差异。然而,公安干警大二年级的学员和公安干警大三年级的学员在各维度间均无显著差异。从症状自评量表各维度因子得分来看,新入校的公安干警大一年级学员的得分显著高于公安干警大二年级和大三年级学员。

(3) 不同来源的公安干警学员 SCL-90 的差异比较

方法:单因素方差分析

目的:对入校前来自警卫、机关、边检站、派出所和机动队的学员所做的症状自评量表中总分和各因子得分进行差异比较,具体见表8。

方差分析结果表明,入校前来自警卫、机关、边检站、派出所和机动队的学员在症状自评量表中,所测得的总分、抑郁因子分、焦虑因子分上存在显著差异。为进一步探究不同来源公安干警学员差异的具体情况,进行了事后检验,差异结果详见表9。

表 8 不同来源公安干警学员心理健康状况差异

Table 8 Multiple comparisons of the factors between different grades

项目	警卫 (39)	机关 (86)	边检站 (94)	派出所 (46)	机动队 (57)	<i>F</i>	<i>P</i>
总分	103.49 ± 15.87	107.78 ± 24.92	112.46 ± 29.44	99.61 ± 13.5	104.6 ± 19.03	2.853	0.024
躯体化	1.16 ± 0.24	1.26 ± 0.45	1.26 ± 0.37	1.11 ± 0.17	1.18 ± 0.28	2.074	0.084
强迫	1.35 ± 0.36	1.37 ± 0.41	1.42 ± 0.48	1.26 ± 0.29	1.36 ± 0.39	1.256	0.287
人际敏感	1.21 ± 0.31	1.24 ± 0.36	1.31 ± 0.41	1.15 ± 0.25	1.29 ± 0.46	1.739	0.141
抑郁	1.19 ± 0.15	1.12 ± 0.24	1.20 ± 0.35	1.06 ± 0.15	1.10 ± 0.20	3.256	0.012
焦虑	1.11 ± 0.16	1.19 ± 0.39	1.24 ± 0.36	1.17 ± 0.13	1.11 ± 0.18	3.592	0.007
敌对	1.13 ± 0.25	1.15 ± 0.28	1.21 ± 0.39	1.07 ± 0.13	1.12 ± 0.20	2.211	0.068
恐怖	1.07 ± 0.15	1.13 ± 0.33	1.15 ± 0.34	1.03 ± 0.09	1.08 ± 0.18	1.988	0.096
偏执	1.08 ± 0.15	1.14 ± 0.27	1.19 ± 0.35	1.08 ± 0.19	1.09 ± 0.23	2.227	0.066
精神病性	1.08 ± 0.13	1.13 ± 0.22	1.16 ± 0.26	1.06 ± 0.13	1.11 ± 0.23	1.801	0.128

表 9 总分及部分因子在不同来源公安干警学员之间的多重比较

Table 9 Multiple comparisons of total scores and some factors among police officers from different sources

<i>I</i> (来源)		<i>J</i> (来源)	均值差 (<i>I-J</i>)	<i>P</i>
总分	警卫	机关	-4.292	0.340
		边检站	-8.970	0.044
		派出所	3.878	0.444
		机动队	-1.109	0.819
	机关	边检站	-4.678	0.179
		派出所	8.170	0.055
		机动队	3.183	0.424
		派出所	12.849	0.002
	边检站	机动队	7.861	0.045
		派出所	-4.988	0.280
	派出所	机动队	-0.035	0.477
		机关	-0.115	0.049
抑郁	警卫	边检站	0.027	0.631
		派出所	-0.011	0.832
		机动队	-0.080	0.036
		边检站	0.062	0.186
	机关	派出所	0.024	0.585
		机动队	0.142	0.002
		派出所	0.104	0.016
		机动队	-0.038	0.454
	边检站	机关	-0.079	0.169
		边检站	-0.134	0.018
	派出所	派出所	0.034	0.601
		机动队	-0.004	0.951
焦虑	机关	边检站	-0.055	0.216
		派出所	0.113	0.038
		机动队	0.076	0.139
		派出所	0.168	0.002
	边检站	机动队	1.131	0.009
		派出所	-0.038	0.059
	派出所	机动队		
		派出所		

事后检验表明,入学前来自边检站的公安干警学员在总分、抑郁、焦虑等因子得分上显著高于入学

前来自警卫、派出所和机动队的学员；入学前来自边检站的公安干警学员与入学前来自机关的公安干警学员相比，在抑郁因子得分上存在显著差异，且入学前来自边检站的学员显著高于入学前来自机关的学员；入学前来自机关的公安干警学员同入学前来自派出所的公安干警学员相比，在焦虑因子得分上存在显著差异，且入学前来自机关的学员显著高于入学前来自派出所的学员。

(4) 不同类别的公安干警学员 SCL-90 的差异比较

方法：独立样本 *t* 检验

目的：对公安干警生长生和保送生学员在症状自评量表中总分和各因子分进行差异比较，详见表 10。

表 10 不同类别公安干警学员心理健康状况差异

Table 10 Differences in the mental health status of different categories of police officers

项目	生长生 (232)	保送生 (90)	检验 (<i>t</i>)	<i>P</i>
总分	108.77 ± 23.97	102.08 ± 21.71	2.309	0.022
躯体化	1.24 ± 0.36	1.14 ± 0.29	2.325	0.021
强迫	1.40 ± 0.41	1.27 ± 0.39	2.687	0.008
人际敏感	1.27 ± 0.39	1.20 ± 0.35	1.455	0.147
抑郁	1.14 ± 0.27	1.19 ± 0.23	1.645	0.101
焦虑	1.19 ± 0.32	1.10 ± 0.25	2.391	0.017
敌对	1.15 ± 0.28	1.13 ± 0.29	0.585	0.559
恐怖	1.12 ± 0.30	1.07 ± 0.20	1.414	0.158
偏执	1.15 ± 0.28	1.08 ± 0.23	2.129	0.034
精神病性	1.14 ± 0.23	1.08 ± 0.18	2.178	0.030

研究结果显示：公安干警保送生学员同公安干警生长生学员相比，保送生学员的心理健康状况较好。保送生学员除了在人际敏感因子分、抑郁因子分、敌对因子分、恐怖因子分上与生长生学员不存在显著差异外，其余各项因子得分及总分均为保送生学员显著低于生长生学员。

(5) 独生子女的公安干警学员和非独生子女公安干警学员 SCL-90 的差异比较

方法：独立样本 *t* 检验

目的：对是否为独生子女的公安干警学员在症状自评量表中所获得的总均分和各个因子得分进行差异比较，详见表 11。

表 11 独生子女和非独生子女公安干警学员心理健康状况差异

Table 11 Differences in the mental health status of the only child and the non-only child police students

项目	独生子女 (142)	非独生子女 (180)	检验 (<i>t</i>)	<i>P</i>
总分	106.9 ± 23.58	106.89 ± 23.54	0.005	0.996
躯体化	1.21 ± 0.39	1.21 ± 0.31	-0.112	0.911
强迫	1.37 ± 0.44	1.36 ± 0.39	0.356	0.722
人际敏感	1.24 ± 0.35	1.26 ± 0.40	-0.412	0.681
抑郁	1.13 ± 0.27	1.13 ± 0.25	0.309	0.757
焦虑	1.16 ± 0.29	1.17 ± 0.31	-0.386	0.700
敌对	1.12 ± 0.26	1.17 ± 0.31	-1.320	0.188
恐怖	1.12 ± 0.26	1.12 ± 0.30	-1.200	0.231
偏执	1.14 ± 0.30	1.12 ± 0.25	0.615	0.539
精神病性	1.12 ± 0.23	1.12 ± 0.21	0.141	0.888

独立样本 t 检验结果显示, 独生子女的公安干警学员和非独生子女的公安干警学员在症状自评量表各维度得分上无显著差异。由此表明, 是独生子女或有兄弟姐妹对公安干警学员的心理健康状况影响不大。

5.2 公安干警学员人格特征概况

在公安干警学员人格特征测试中, 选用艾森克人格问卷, 共发放问卷 322 份, 其中有效问卷 276 份, 回收率达到 85.71%。

5.2.1 公安干警学员人格特征总体情况

根据 EPQ 量表的总分, 将被试者分为以下三种类型: (1) 当 $T < 38.5$ 或 $T > 61.5$ 时, 为典型型; (2) 当 $38.5 \leq T \leq 43.4$ 或者 $56.7 \leq T \leq 61.5$ 时, 为倾向型; (3) 当 $43.4 \leq T \leq 56.7$ 时, 为中间型。本研究中, P 、 E 、 N 、 L 量表的亚类型分布如下, 详见表 12。

表 12 人格特征分量表的亚类型的分布

Table 12 Distribution of the subtypes of the personality trait subscales

	P	E	N	L
典型型	$n=30$ 10.87%	$n=83$ 30.07%	$n=185$ 67.03%	$n=29$ 10.51%
中间型	$n=151$ 54.71%	$n=136$ 49.28%	$n=53$ 19.20%	$n=165$ 59.78%
倾向型	$n=95$ 34.42%	$n=57$ 20.65%	$n=38$ 13.77%	$n=82$ 29.71%

研究表明, 从公安干警学员在 P 量表、 E 量表、 L 量表上的得分看, 公安干警学员在这三个特质上以中间型为主, 典型型或倾向型相对较少。就公安干警学员在神经质 (N 量表) 的得分而言, 存在较多典型性。

对公安干警学员的气质类型做进一步区分, 情况如表 13 所示。

表 13 公安干警学员各种气质类型分布情况

Table 13 Distribution of various temperament types of police officers and police students

	胆汁质	多血质	粘液质	抑郁质	中间型
人数	13	144	47	15	57
比例	4.71%	52.174%	17.029%	5.435%	20.652%

研究显示, 公安干警学员在四种气质类型中, 多血质的人数最多, 超过总人数的一半, 其次是中间型, 占总人数的 20.652%, 第三是粘液质, 占总人数的 17.029%, 最少的是胆汁质, 仅占总人数的 5.435%。

5.2.2 公安干警学员 EPQ 各维度在人口统计学变量上的差异

为进一步探究 EPQ 量表的四维分数是否存在人口统计学差异, 对不同性别 (男学员、女学员)、不同年级 (大一学员、大二学员、大三学员)、不同类别 (生长生学员、保送生学员)、不同来源 (机关、派出所、边检站、警卫、机动队)、是否为独生子女 (独生子女、非独生子女) 的公安干警学员采用方

差分析和 t 检验的方法进行统计分析。

(1) 不同性别的公安干警学员 EPQ 的差异比较

方法：独立样本 t 检验

目的：将不同性别的公安干警学员在艾森克人格测验各维度得分进行差异比较，详见表 14。

表 14 不同性别学员人格特征差异

Table 14 Differences in personality characteristics of different gender trainees

项目	男学员 (243)	女学员 (33)	检验 (t)	P
EPQ- E	54.92 \pm 9.71	57.58 \pm 9.45	-1.481	0.140
EPQ- N	36.81 \pm 12.14	38.18 \pm 8.64	-0.627	0.531
EPQ- P	47.78 \pm 8.91	49.39 \pm 8.27	-0.986	0.325
EPQ- L	49.65 \pm 8.65	50.76 \pm 7.08	-0.704	0.482

研究显示：不同性别的公安干警学员在艾森克人格测验中，所测得的人格特征四维度无显著差异。

(2) 不同年级的公安干警学员 EPQ 的差异比较

方法：单因素方差分析

目的：将不同年级的公安干警学员在艾森克人格测验各维度得分进行差异比较，详见表 15。

表 15 不同年级学员人格特征差异

Table 15 Differences in personality characteristics of different gender trainees

项目	大一 (121)	大二 (73)	大三 (82)	F	P
EPQ- E	54.13 \pm 10.38	56.44 \pm 8.44	55.79 \pm 9.64	1.485	0.228
EPQ- N	40.99 \pm 12.41	35.14 \pm 10.31	32.68 \pm 10.10	14.724	0.000
EPQ- P	49.38 \pm 8.84	48.77 \pm 10.23	45.18 \pm 6.69	6.140	0.002
EPQ- L	46.65 \pm 9.32	51.37 \pm 6.94	52.99 \pm 6.71	17.225	0.000

方差分析结果表明，公安干警学员在艾森克人格测验中，所测得的人格特征在内外维度上三个年级之间差异不显著，但在神经质、精神质和掩饰性维度上，新入校的大一年级公安干警学员、大二年级公安干警学员和即将毕业的大三年级公安干警学员存在显著差异。为了进一步确定新入校学员、大二年级学员及即将毕业的学员之间差异的具体情况，进行了事后检验，结果详见表 16。

表 16 N 、 P 、 L 因子在不同年级的学员间的多重比较

Table 16 Multiple comparisons of N , P , L factors among trainees of different grades

	I (年级)	J (年级)	均值差 ($I-J$)	P
EPQ- N	1	2	5.855	0.001
		3	8.309	0.000
	2	3	2.454	0.175

续表

	<i>I</i> (年级)	<i>J</i> (年级)	均值差 (<i>I</i> - <i>J</i>)	<i>P</i>
EPQ- <i>P</i>	1	2	0.613	0.634
		3	4.197	0.001
	2	3	3.584	0.011
EPQ- <i>L</i>	1	2	-4.717	0.000
		3	-6.335	0.000
	2	3	-1.681	0.211

通过事后检验：在 EPQ 问卷的神经质维度中，公安干警大二年级学员与大三年级学员所得分数无显著差异。然而，新入校的公安干警大一年级学员和在校生活一年的大二年级学员之间存在显著差异，即将毕业的大三年级公安干警学员和新入校的大一年级公安干警学员之间同样存在显著差异。其中新入校的大一公安干警学员在艾森克人格测验神经质维度中得分最高，显著高于另外两个年级的学员；在 EPQ 问卷的精神质维度中，公安干警学员大一年级和大二年级之间无显著差异，但新入校的公安干警大一年级学员和大三年级学员相比，大一年级学员得分明显高于大三年级。在校生活学习一年的大二年级学员同即将毕业的大三年级学员相比，大二年级学员得分明显高于大三年级；在 *L* 维度中，公安干警大二年级和大三年级学员无显著差异，但新入校的大一年级学员同大二年级学员相比，差异显著，大二年级学员在掩饰性维度的得分明显高于大一年级学员，同样，在这一维度，即将毕业的大三年级学员得分明显高于新入校的大一年级学员。

（3）不同来源的公安干警学员 EPQ 的差异比较

方法：单因素方差分析

目的：将入校前来自警卫、机关、边检站、派出所、机动队的公安干警学员在艾森克人格测验各维度得分进行差异比较，详见表 17。

表 17 不同来源学员人格特征差异

Table 17 Differences in personality characteristics of trainees from different sources

项目	警卫（33）	机关（76）	边检站（83）	派出所（36）	机动队（48）	<i>F</i>	<i>P</i>
EPQ- <i>E</i>	55.61 ± 10.66	55.59 ± 10.42	54.22 ± 9.64	55.14 ± 7.61	56.25 ± 9.54	0.395	0.812
EPQ- <i>N</i>	34.85 ± 9.56	38.95 ± 13.07	38.01 ± 12.15	33.47 ± 11.07	36.15 ± 10.28	1.843	0.121
EPQ- <i>P</i>	49.09 ± 12.65	46.71 ± 6.76	48.86 ± 9.32	48.75 ± 7.69	47.08 ± 8.56	0.917	0.454
EPQ- <i>L</i>	50.61 ± 7.04	49.74 ± 7.48	48.49 ± 9.39	51.11 ± 8.71	50.52 ± 9.01	0.869	0.483

研究显示：在入校前来自警卫、机关、边检站、派出所和机动队的公安干警学员在艾森克人格问卷的 *E*、*N*、*P*、*L* 维度上均没有显著差异。

（4）不同类别的公安干警学员 EPQ 的差异比较

方法：独立样本 *t* 检验

目的：将生长生和保送生的公安干警学员在艾森克人格测验各维度得分进行差异比较，详见表 18。

表 18 不同类别学员人格特征差异

Table 18 Differences in personality characteristics of different categories

项目	生长生 (197)	保送生 (79)	检验 (<i>t</i>)	<i>P</i>
EPQ- <i>E</i>	54.95 ± 10.03	55.95 ± 8.85	-0.774	0.440
EPQ- <i>N</i>	36.95 ± 11.47	37.03 ± 12.57	-0.450	0.964
EPQ- <i>P</i>	47.41 ± 8.23	49.37 ± 10.11	-1.668	0.096
EPQ- <i>L</i>	49.44 ± 8.85	50.63 ± 7.44	-1.056	0.292

研究显示：生长生的公安干警学员和保送生的公安干警学员在艾森克人格问卷的 *E*、*N*、*P*、*L* 维度上没有显著差异。

(5) 独生子女和非独生子女的公安干警学员 EPQ 差异比较

方法：独立样本 *t* 检验

目的：将独生子女的公安干警学员和非独生子女的公安干警学员在艾森克人格测验各维度得分进行差异比较，详见表 19。

表 19 是否为独生子女学员人格特征差异

Table 19 Shows the personality differences of the only-child student characteristics

项目	独生子女 (142)	非独生子女 (180)	检验 (<i>t</i>)	<i>P</i>
EPQ- <i>E</i>	55.21 ± 9.76	55.26 ± 9.63	-0.044	0.965
EPQ- <i>N</i>	38.47 ± 12.18	35.81 ± 11.35	1.875	0.062
EPQ- <i>P</i>	48.64 ± 9.20	47.45 ± 8.54	1.106	0.270
EPQ- <i>L</i>	49.17 ± 9.02	50.26 ± 8.01	-1.055	0.292

研究显示：独生子女的公安干警学员和非独生子女的公安干警学员在艾森克人格问卷 *E*、*N*、*P*、*L* 维度上没有显著差异。

5.3 公安干警学员心理健康状况与人格特征的相关性研究

5.3.1 公安干警学员心理健康状况与人格特征的相关关系

采用皮尔逊积差相关方法，对公安干警学员心理健康状况和公安干警学员人格特征四个维度进行相关分析，详见表 20。

表 20 心理健康与人格特征相关研究

Table 20 Mental health and personality characteristics

	EPQ- <i>E</i>	EPQ- <i>N</i>	EPQ- <i>P</i>	EPQ- <i>L</i>
总分	-0.190**	0.658**	0.176**	-0.465**
躯体化	-0.147*	0.484**	0.198**	-0.333**
强迫	-0.191**	0.587**	0.114	-0.448**

续表

	EPQ- <i>E</i>	EPQ- <i>N</i>	EPQ- <i>P</i>	EPQ- <i>L</i>
人际敏感	-0.175**	0.568*	0.098	-0.442**
抑郁	-0.174**	0.619**	0.171**	-0.395**
焦虑	-0.168**	0.601**	0.146**	-0.395**
敌对	-0.117	0.605**	0.150*	-0.361**
恐怖	-0.170**	0.543**	0.063	-0.326**
偏执	-0.143*	0.519**	0.193**	-0.449**
精神病性	-0.171**	0.488**	0.101	-0.333**

注：* 表示在 0.05 水平显著相关；** 表示在 0.01 水平显著相关。

对公安干警学员心理健康与人格进行相关分析，在 EPQ 量表中 *E* 量表得分与 SCL-90 量表的总得分、躯体化分、强迫和人际敏感因子分、抑郁因子分、焦虑因子分、恐怖分、偏执分还有精神病性分之间呈显著负相关，且相关系数绝对值在 0.143 ~ 0.191 之间；在 EPQ 量表中 *N* 量表得分与 SCL-90 量表的总得分以及各项因子得分存在显著正相关，相关系数绝对值在 0.484 ~ 0.658 之间；在 EPQ 量表中 *P* 量表得分与 SCL-90 量表总分、躯体化因子、抑郁、焦虑因子、敌对、偏执因子呈显著正相关，相关系数绝对值在 0.063 ~ 0.198 之间；在 EPQ 量表中 *L* 量表得分与 SCL-90 量表总得分及各因子分之间存在显著正相关，相关系数绝对值在 0.326 ~ 0.465 之间。这表明，公安干警学员的人格特征与其心理健康状况密切相关。

5.3.2 公安干警学员心理健康相关因素的回归分析

本研究对公安干警学员心理健康相关因素做回归分析，以用 SCL-90 问卷的所得总分为因变量，人口学统计指标和 EPQ 问卷四个维度得分为自变量，逐步进入，建立回归方程，详见表 21。

表 21 心理健康相关因素的回归分析
Table 21 Regression analysis of mental health-related factors

自变量	因变量	<i>R</i> ²	<i>F</i>	<i>B</i>	<i>β</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
(Constant)	SCL-90 总分	0.51	56.239***	121.467		10.293	0
EPQ- <i>N</i>				1.116	0.532	10.749	0
EPQ- <i>L</i>				-0.468	-0.16	-3.234	0.001
类别				-7.398	-0.136	-3.171	0.002
年级				-3.649	-0.125	-2.729	0.007
EPQ- <i>E</i>				-0.267	-0.105	-2.44	0.015

注：*** 表示 *P*<0.001。

结果显示，公安干警学员在艾森克人格问卷中的 *N* 维度、*L* 维度、*E* 维度以及人口学统计变量中的类别、年级显著进入回归方程，且预测效应显著。多元回归方程为：*Y* (SCL-90 总分) = 121.467+1.116*x* (神经质) -0.468*x* (掩饰性) -7.398*x* 类别 -3.649*x* 年级 -0.267*x* (内外向)。这些变量共同解释了 SCL-90 总变异的 51.0%。其中，艾森克人格问卷中的 *N* 维度对公安干警学员心理健康起到正向预测作用，艾森克人格问卷中 *L* 维度、*E* 维度以及人口统计变量中类别、年级对公安干警学员心理健康起到负向预测作用。

参考文献

- [1] 游旭群. 普通心理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2011.
- [2] 黄希庭, 郑涌等. 心理学十五讲[M]. 北京: 北京大学出版社, 2005.
- [3] 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册[M]. 长沙: 湖南医学院出版, 1986.
- [4] 【美】理查德·格里格, 菲利普·津巴多. 心理学与生活[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2015.
- [5] 吴均林, 林大熙, 姜乾金. 医学心理学教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2001.
- [6] 郑雪. 人格心理学[M]. 广东: 广东高等教育出版社, 2007.
- [7] 杨玲, 王爱兰. 教育心理学[M]. 甘肃: 甘肃人民出版社, 2004.
- [8] 王丽艳, 矫宇, 李春杰. 大学生心理健康教育[M]. 吉林: 吉林文史出版社, 2002.
- [9] 夏本立, 冯正直, 杨国愉. 特殊作业军人心理健康教育指南[M]. 北京: 新时代出版社, 2006.
- [10] 李蔚. 心理健康的定义和特点[J]. 教育研究, 2003(10).
- [11] 胡江霞. “从心所欲不逾矩”——心理健康的定义及标准分析[J]. 教育研究与实验, 1997(2).
- [12] 刑占军. 主观幸福感测量研究[J]. 心理科学, 2002(3).
- [13] 江光荣. 关于心理健康标准研究的理论分析[J]. 教育研究与实验, 1996(3).
- [14] 林增学. 心理健康结构纬度的研究概述及理论[J]. 社会科学家, 2000(6).
- [15] Gray G C, Kaiser K S, Hawksworth A W, et al. Increased postwar symptoms and psychological morbidity among U.S. Navy Gulf War veterans[J]. American Journal of Tropical Medicine and Hygiene, 1999(5).
- [16] 赵涛, 徐淑敏. 100名入伍新兵SCL-90评定结果分析[J]. 健康心理学杂志, 2000(4).
- [17] 蒋一平, 沈澄. 潜艇艇员SCL-90调查结果分析[J]. 临床军医杂志, 2004(3).
- [18] 范勇. 高原汽车兵心理健康调查[J]. 中国健康教育, 1998(9).
- [19] 马海鹰, 肖蓉, 张小远, 等. 驻岛新兵心理健康状况及其影响因素分析[J]. 第四军医大学学报, 2004(22).
- [20] 李昭扬, 吴新文, 夏菱, 等. 驻礁部队心理健康分析及对策[J]. 海军医学杂志, 2003(2).
- [21] 蔡丽萍, 周宁, 高平青, 等. 武警官兵心理卫生状况调查[J]. 武警医学院学报, 2000(1).
- [22] 杨国愉, 冯正直, 蒋静, 等. 某军医大学教师SCL-90评定结果[J]. 中国学校卫生, 2003(5).
- [23] 韩向前, 汤家彦, 等. 中国军校学员SCL-90常模的建立[J]. 健康心理学杂志, 2002(1).
- [24] 郭文斌. 自我实现者理论与心理健康[J]. 温州师范学院学报哲学社会科学版, 2005(8).
- [25] 李瑜, 苏志达, 吴雅文, 等. 军校不同生源护理大专生的个性特征分析[J]. 南京军医学院学报第一期, 2001(2).
- [26] 王渭玲, 汪勇. 276名医科大学生应对方式、人格与心理健康调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2003(2).
- [27] 霍建勋, 杨翠英. 医学生不同学习阶段心理健康状况分析[J]. 中国学校卫生, 2003(4).
- [28] 刘民. 医学院女生心理卫生状况比较分析[J]. 健康心理学杂志, 2000(6).
- [29] 李晶, 刘根义, 宋煜炜, 等. 医学新生个性与心理健康状况的研究[J]. 济宁医学院学报, 2002(2).
- [30] 丁崑. 青年军人心理健康与人格类型相关研究[J]. 新学术, 2007(6).
- [31] 李红政, 雷美英. 生活事件在新兵个性、应付方式、社会支持及心理症状关系模型中的作用[J]. 第四军医大学学报, 2006(4).
- [32] 刘素珍, 龚殿祥, 赵华, 等. 军人焦虑、抑郁情绪研究[J]. 心理科学, 1999(1).

[33] 杨明. 221名大学生的EPQ和SCL-90调查分析[J]. 河南预防医学杂志, 2006(2).

Research on the Correlation Between Mental Health and Personality Characteristics of Public Security Police Trainees

Li Weiguo Zhang Xinying

School of Political Science, National Defense University, Shanghai

Abstract: In this study, a cluster random sampling method was adopted, and a total of 322 students from freshman to junior college of public security police were investigated by symptom self-rating scale (SCL-90) and Eysenck Personality Questionnaire (adult version) (EPQ). The following conclusions were drawn: The scores of somatization and other factors in the symptom self-rating scale were lower than the national norm. Gender, grade, source, category and other factors have a significant impact on the mental health of public security police trainees; The average score of male public security police students in interpersonal sensitivity is significantly higher than that of female students, while the average score of female students in compulsion factor is significantly higher than that of male students. The public security police trainees are mainly intermediate in the three characteristics of spiritual quality, internal and external orientation and concealment. The neuroticism is dominated by the typical type. The freshman public security police students have fluctuating emotions, and they are prone to intense emotions when things happen. In the adult version of Eysenck personality questionnaire (Eysenck), neuroticism has a positive predictive effect on the mental health level of public security police trainees, while the internal and external dimension (*E*) and the masking dimension (*L*) of EPQ have a negative predictive effect on the mental health of public security police trainees.

Key words: Mental health; Personality characteristics; Public security police cadet