

# 中国母亲对学龄儿童惩罚行为的现状及其影响因素

韦志中<sup>1\*</sup> 卫 丽<sup>1</sup> 余晓洁<sup>2</sup> 赵玉梅<sup>3</sup>

1. 广州市心丝带心理志愿者协会, 广州 510000;

2. 惠州市心理健康文化协会, 惠州 516000;

3. 摆渡心理咨询服务中心, 邯郸 056000

邮箱: w221003@126.com

**摘 要:** 为了考察母亲对学龄儿童惩罚行为的现状, 研究采用中文修订版的亲子冲突解决策略量表 (CTSPC), 借助互联网平台招募有效被试 342 名。结果发现: (1) 99.4% 的母亲对学龄儿童实施过非暴力管教, 且非暴力管教存在学段主效应, 在近一年内, 母亲对 3 ~ 4 学段、1 ~ 2 学段和 5 ~ 6 学段儿童非暴力管教平均次数分别为 24.55 次、23.82 次和 17.13 次; (2) 93.9% 的母亲对学龄儿童实施过心理攻击, 母亲心理攻击的普遍性在母亲学历、家庭年收入和儿童性别变量上存在显著差异, 母亲心理攻击的频繁性在母亲学历、儿童性别和所在学段变量上存在显著差异, 且母亲学历和儿童性别的交互作用显著; (3) 86.8% 的母亲对学龄儿童实施过身体攻击, 母亲身体攻击的普遍性在家庭年收入、儿童性别和所在学段方面存在显著差异, 母亲身体攻击的频繁性在母亲学历和儿童性别的交互作用上存在显著差异。结论: (1) 当儿童遭受惩罚时, 母亲对儿童的非暴力管教、心理攻击和身体攻击都很普遍, 其中非暴力管教最为频繁,

心理攻击次之，身体攻击最少；（2）母亲惩罚行为的普遍性和频繁性会受到儿童因素（性别和学段）和家庭因素（母亲学历、家庭年收入）的影响。

**关键词：**惩罚行为；非暴力管教；心理攻击；身体攻击

收稿日期：2018-03-08；录用日期：2018-04-20；发表日期：2019-04-15

## The present situation and influencing factors of the punishment behavior of school-aged children

Zhizhong Wei<sup>1\*</sup> Li Wei<sup>1</sup> Xiaojie Yu<sup>2</sup> Yumei Zhao<sup>3</sup>

1. Guangzhou Heart Ribbon Psychological Volunteers Association, Guangzhou  
510000;

2. Huizhou Mental Health Culture Association, Huizhou 516000;

3. Ferry Psychological Counseling Service Center, Handan 056000

**Abstract:** In order to investigate the current situation of mother's punishment behavior for the primary school students, the study adopted the Chinese revised strategy scale (CTSPC), and recruited 342 effective participants through the Internet platform. The results showed that: (1) 99.4% of mothers had non-violent discipline for children, non-violent discipline is affected by the child's grade. In recent year, the average frequency of nonviolent parenting for third and fourth graders is 24.55 times, the average frequency for first and second graders is 23.82 times, and the average frequency for fifth and sixth graders is 17.13 times; (2) 93.9% of mothers had psychological attacks on children. The prevalence of psychological attacks is different in mother's degree, family income and child sex, the frequency of maternal psychological attack varies in mother's degree, child's gender and children's grade,

and the mother's degree and the child's gender interaction is significant; (3) 86.8% of mothers had physical attacks on young children. The prevalence of physical attacks is different in family income、child's gender and children's grade, and the mother's degree and the child's gender interaction is significant on the frequency of maternal physical attack. Conclusion: (1) when children do wrong things, it is very common for mother to make maternal nonviolence、psychological attacks and physical attacks. Among them, nonviolent discipline is the most, psychological attack is second, physical attack least. (2) The prevalence and frequency of maternal punishment are influenced by child factors (gender and grade) and family factors (mother's degree, family income) .

**Key words:** Punishment behavior; Non-violent discipline; Psychological attack; Physical attacks

Received: 2018-03-08; Accepted: 2018-04-20; Published: 2019-04-15

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited.

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



## 1 前言

从人类产生开始,由于生存的需要,惩罚作为一种理念就存在于社会生活中,家庭教育也不例外。父母的惩罚行为主要分为三类:非暴力管教、心理攻击和身体攻击。非暴力管教(Nonviolent Discipline)是代替体罚(身体攻击)的主要惩罚方式,主要指向四种行为:让儿童解释错误原因、没收儿童特权、让儿童面壁和阻止儿童从事当前活动[1]。心理攻击(Psychological Aggression, PA)是父母通过言语的(例如咒骂儿童)或象征性的(如恐吓儿童说要打他,不过

并没打)攻击行为对儿童实施的心理上或情感上的拒绝[2],也有研究者将其称为情感虐待、心理虐待、精神虐待或语言虐待[2][3]。身体攻击(Physical Assault)指父母通过引起儿童身体的不舒适感或疼痛来阻止儿童重复某种行为,如打耳光、揪耳朵、用手掐、用脚踹等。

当子女犯错时,父母一般会进行惩罚。有关学龄前儿童的一项研究表明,在最近一年内,89.56%母亲曾对学龄前儿童采用心理攻击,平均攻击次数为14.69次,73.21%的母亲曾对学龄前儿童实施过体罚,一年内平均体罚次数为8次[4]。有关学龄儿童(小学阶段的儿童)的一项研究表明,有53.1%的父母报告在最近3个月里曾对学龄儿童施加过轻度躯体暴力(51%)和/或重度躯体暴力(19.8%)[5]。有关高中生的一项研究表明,37%的母亲对高中生实施过体罚,平均年频次为3.90次;72.8%的母亲对高中生实施过心理攻击,平均年频次为11.06次[6]。国外的相关研究显示,97.7%的父母对18岁以下的儿童实施过非暴力管教,每年平均次数为46次[1]。可见,不管是非暴力管教,还是心理攻击和身体攻击,都已成为父母惩罚儿童的普遍方式。

虽然父母对子女的惩罚在许多国家普遍存在,并被一些父母认为是儿童发展过程中必要的、有效的管教方式,但是专制型父母教育出的儿童并不是最优秀的[7]。父母体罚和心理攻击对儿童身心健康有着多方面的消极作用和危害。如父母体罚能正向预测儿童的攻击行为、违法行为[8][9][10],学龄儿童频繁遭受母亲惩罚,在儿童期更可能攻击同伴或兄弟姐妹,在青少年和成年期更可能出现心理健康问题和反社会行为[11];心理攻击往往向儿童传递的信息是“你是无用的、不被爱的、多余的、只是满足他人需要的”,其对儿童造成的危害可能是最具破坏性的,父母高强度的心理攻击会导致儿童的低自尊[12],进而产生焦虑、抑郁等消极情绪[13][14][15]。因此,预防和减少父母惩罚行为的发生对于促进儿童的人格发展和心理健康具有重要意义。

父母对子女实施惩罚行为的具体方式受到多种因素的影响。多项研究表明,男孩遭受父母体罚和心理攻击的比例高于女孩[16][17][18],但是也有研究发现父母对儿童的惩罚不会受儿童性别的影响[6][19]。Straus等[2]的研究发现,随着儿童年龄的增长,父母心理攻击的普遍性不断提高,在儿童7

岁时, 父母心理攻击的普遍性达到最高点(98%), 之后开始轻微降低, 到儿童17岁时, 父母心理攻击的发生率为90%。另外, 母亲对小学儿童实施心理攻击和身体攻击的普遍性高于父亲, 84.24%的母亲和78.94%的父亲在最近半年中曾对儿童实施过心理攻击[20], 且年轻父母比年长父母更赞同使用体罚来管教儿童[21]。

Gershoff[11]的过程—背景模型认为, 父母的心理攻击和体罚等严厉管教行为除了会受到父母因素和儿童因素的影响之外, 还会受到家庭以及社会文化背景等多层次因素的影响[22][23]。已有研究表明, 家庭社会经济地位与父母严厉管教呈显著负相关, 家庭社会经济地位越低, 父母对儿童实施心理攻击和身体攻击的发生率和频繁性就越高[24]。

目前, 国内的相关研究存在以下局限。第一, 心理攻击的研究明显不足, 非暴力管教的研究更是缺乏; 第二, 关于儿童因素(所在学段)和家庭因素(母亲学历)是否会影响惩罚行为, 尚未得到统一的定论; 第三, 在中国传统文化“男主外女主内”等思想的影响下, 当儿童犯错时, 母亲会比父亲更多地管教儿童[16], 但是国内大多数研究都是从父母双方展开调查, 鲜有针对母亲单方的研究。为此本研究主要探讨母亲对学龄儿童惩罚行为的现状及影响因素。

## 2 对象和方法

### 2.1 对象

采用互联网招募学龄儿童的母亲, 有效被试共342人, 被试的平均年龄为 $36.26 \pm 5.62$ ; 中学及以下学历者占30.4%, 专科学历者占34.5%, 本科及以上学历者占35.1%; 年收入在2~5万的家庭占35.7%, 年收入在6~10万的家庭占38.9%, 年收入在10万以上的家庭占25.4%; 小学1~2年级儿童151人(男87人, 女64人); 3~4年级儿童100人(男64人, 女36人); 5~6年级儿童91人(男47人, 女44人)。

## 2.2 研究工具

采用 Straus 等 [1] 编制的亲子冲突解决策略量表 (Parent-Child Conflict Tactics Scale, CTSPC) 的中文修订版, 考察父母最近一年内对儿童实施各种管教行为的情况。该量表共 22 个题目, 包括非暴力管教、心理攻击和身体攻击三个维度。采用 0~7 的 8 点计分方法, “0” “1” “2” 分别表示实施 0、1、2 次, “3” 表示实施过 3~5 次, “4” 表示实施过 6~10 次, “5” 表示实施过 11~20 次, “6” 表示实施过 20 次以上, “7” 表示近一年内没发生过, 但是之前发生过。该量表的中文修订版具有较高的信度, 内部一致性信度在 0.70~0.86 之间 [18]。

## 2.3 数据分析

采用 SPSS 21.0 对数据进行处理, 采用描述统计、方差分析和非参检验等统计方法进行分析。

# 3 结果

## 3.1 母亲对学龄儿童非暴力管教的现状

### 3.1.1 母亲对学龄儿童非暴力管教的普遍性

普遍性是指母亲对学龄儿童实施过某种惩罚行为的可能性。其计分方法为, 若母亲在每个分量表的任意题目上得分大于 0, 则表示母亲实施过该行为, 记为 “1”, 否则记为 “0”。

99.4% 的母亲 ( $N=342$ ) 对学龄儿童实施过非暴力管教, 进而分别从儿童因素 (性别和学段)、母亲因素 (学历) 和家庭因素 (家庭年收入) 三个方面考察母亲非暴力管教的普遍性, 具体结果见表 1。通过非参检验发现, 母亲非暴力管教的普遍性在儿童性别、学段、母亲学历和家庭年收入方面不存在显著差异 ( $\chi^2_{\text{学历}} = 0.80, df=2, p > 0.05$ ;  $\chi^2_{\text{家庭年收入}} = 1.62, df=2, p > 0.05$ ;  $U_{\text{儿童性别}} = 13175.00, p > 0.05$ ;  $\chi^2_{\text{儿童学段}} = 2.94, df=2, p > 0.05$ )。

表1 母亲非暴力管教普遍性的描述性分析(%)

		1~2学段(n=151)			3~4学段(n=100)			5~6学段(n=89)			总学段	
		男	女	总	男	女	总	男	女	总	男	女
母亲 学历	中学及以下	12.2	14.0	12.9	7.6	10.5	8.8	9.1	7.7	8.5	16.8	13.5
	专科	13.7	16.1	14.7	11.2	8.4	10.0	5.6	15.4	9.7	17.6	16.8
	本科及以上	18.3	14.7	16.8	13.7	6.3	10.6	8.6	7.0	7.9	23.5	11.8
家庭 收入	2~5万	12.7	17.5	14.7	14.2	9.1	12.1	9.1	8.4	8.8	20.9	14.7
	6~10万	20.3	14.7	17.9	10.2	9.8	10.0	10.2	11.9	10.9	23.5	15.3
	10万以上	11.2	12.6	11.8	8.1	6.3	7.4	4.1	9.8	6.5	13.5	12.1
总体非暴力管教		25.6	18.8	44.4	18.8	10.6	29.4	13.5	12.6	26.2	57.9	42.1

3.1.2 母亲对学龄儿童非暴力管教的频繁性

频繁性指母亲在近一年内对学龄儿童进行此类管教行为的频次。其计分方法为,将母亲在每一个题目上的得分所对应次数的中位数作为实施该行为的频繁性。具体转化方式是,“0”为0次,“1”为1次,“2”为2次,“3”为4次,“4”为8次,“5”为15次,“6”为25次,“7”表明近一年内没有进行过惩罚,为0次。分值越高,代表惩罚的次数越多。

近一年内,97.7%的母亲( $N=342$ )对学龄儿童实施过非暴力管教,具体结果见表2。通过2(儿童性别) $\times$ 3(儿童所在学段) $\times$ 3(母亲学历) $\times$ 3(家庭年收入)的方差分析发现,母亲非暴力管教的频繁性仅存在学段主效应( $F(2, 216)=4.11, p<0.05$ ),母亲对5—6学段儿童非暴力管教的频繁性显著低于1—2学段和3—4学段儿童( $M_{1\sim 2\text{学段}}-M_{5\sim 6\text{学段}}=6.69, p<0.01; M_{3\sim 4\text{学段}}-M_{5\sim 6\text{学段}}=7.42, p<0.01$ )。

表2 母亲非暴力管教频繁性的描述性统计( $M\pm SD$ )

学段	性别	n	中学及以下学历 非暴力管教	专科学历 非暴力管教	本科及以上学历 非暴力管教	总体 非暴力管教
1~2学 段	男	84	21.91 $\pm$ 20.94	25.65 $\pm$ 19.97	28.69 $\pm$ 18.54	25.89 $\pm$ 19.62
	女	64	27.95 $\pm$ 22.29	17.65 $\pm$ 12.26	18.33 $\pm$ 16.09	21.09 $\pm$ 17.62
	总	148	24.72 $\pm$ 21.68	21.90 $\pm$ 17.11	24.80 $\pm$ 18.22	23.82 $\pm$ 18.87
3~4学 段	男	64	21.33 $\pm$ 16.01	26.64 $\pm$ 20.84	28.63 $\pm$ 19.52	26.23 $\pm$ 19.16
	女	35	19.00 $\pm$ 18.27	18.58 $\pm$ 16.11	29.11 $\pm$ 21.33	21.46 $\pm$ 18.43
	总	99	20.21 $\pm$ 16.87	23.79 $\pm$ 19.44	28.75 $\pm$ 19.67	24.55 $\pm$ 18.95
5~6学 段	男	44	18.22 $\pm$ 16.79	20.60 $\pm$ 13.65	16.88 $\pm$ 16.46	18.27 $\pm$ 15.72
	女	43	15.82 $\pm$ 8.81	17.68 $\pm$ 13.85	12.30 $\pm$ 16.06	15.95 $\pm$ 13.21
	总	87	17.31 $\pm$ 14.16	18.59 $\pm$ 13.63	15.12 $\pm$ 16.14	17.13 $\pm$ 14.49
总学段	男	192	20.57 $\pm$ 18.18	25.16 $\pm$ 19.21	26.24 $\pm$ 18.87	24.26 $\pm$ 18.83
	女	142	22.20 $\pm$ 19.11	17.86 $\pm$ 13.49	19.25 $\pm$ 17.91	19.63 $\pm$ 16.68



## 3.2 母亲对学龄儿童心理攻击的现状

### 3.2.1 母亲对学龄儿童心理攻击的普遍性

93.9% 的母亲 ( $N=342$ ) 对学龄儿童实施过心理攻击, 具体结果见表 3。

表 3 母亲心理攻击普遍性的描述性统计 (%)

		1~2 学段 ( $n=143$ )			3~4 学段 ( $n=96$ )			5~6 学段 ( $n=82$ )			总学段	
		男	女	总	男	女	总	男	女	总	男	女
母亲 学历	中学及以下	12.2	15.0	13.4	8.0	9.8	8.7	9.0	8.3	8.7	17.1	13.7
	专科	13.3	16.5	14.6	11.2	9.0	10.3	5.3	15.8	9.7	17.4	17.1
	本科及以上	18.6	45.1	16.5	13.8	25.6	10.9	8.5	29.3	7.2	24.0	10.6
家庭 收入	2~5 万	12.2	18.8	15.0	13.8	9.8	12.1	9.6	9.0	9.3	20.9	15.6
	6~10 万	20.7	15.0	18.4	10.6	10.5	10.6	9.0	12.0	10.3	23.7	15.6
	10 万以上	11.2	11.3	11.2	8.5	5.3	7.2	4.3	8.3	5.9	14.0	10.3
总体心理攻击		25.9	18.7	44.5	19.3	10.6	29.9	13.4	12.1	25.0	58.6	41.4

采用非参数检验发现, 母亲心理攻击的普遍性存在儿童性别差异 ( $U=110307.500$ ,  $p < 0.01$ ), 母亲对男孩和女孩心理攻击的普遍性分别为 58.6% 和 41.4%, 母亲对男孩实施心理攻击的普遍性显著高于女孩。母亲心理攻击的普遍性存在母亲学历差异 ( $\chi^2_{\text{学历}}=15.97$ ,  $df=2$ ,  $p < 0.001$ ), 且本科及以上学历者显著低于专科学历者 ( $p < 0.05$ ) 和中学及以下学历者 ( $p < 0.001$ ), 但专科学历者和中学及以下学历者不存在显著差异 ( $p > 0.05$ )。母亲心理攻击的普遍性存在家庭年收入差异 ( $\chi^2_{\text{家庭年收入}}=7.40$ ,  $df=2$ ,  $p < 0.05$ ), 且家庭年收入在 2~5 万者和家庭年收入在 6 万以上者存在显著差异 ( $p < 0.05$ ), 而家庭年收入在 6~10 万者和年收入在 10 万以上者不存在显著差异 ( $p > 0.05$ )。

### 3.2.2 母亲对学龄儿童心理攻击的频繁性

近一年内, 91.8% 的母亲 ( $N=342$ ) 对学龄儿童实施过心理攻击, 具体结果见表 4。通过方差分析发现, 近一年内母亲实施心理攻击的频繁性与母亲学历、儿童性别和学段都存在显著的差异 ( $F_{\text{母亲学历}}(2, 296)=7.82$ ,  $p < 0.001$ ;  $F_{\text{儿童性别}}(1, 296)=5.26$ ,  $p < 0.05$ ;  $F_{\text{儿童学段}}(2, 296)=7.88$ ,  $p < 0.001$ ), 且母亲学历和儿童性别的交互作用显著 ( $F(2, 296)=3.75$ ,  $p < 0.05$ )。对学段主效应进行检验得知, 母亲对 3~4 学段儿童的心理攻击次数显著高于 1~2 学段和 5~6 学段 ( $M_{3\sim4\text{学段}}-M_{1\sim2\text{学段}}=9.52$ ,  $p=0.001$ ;  $M_{3\sim4\text{学段}}-M_{5\sim6\text{学段}}=11.93$ ,  $p < 0.001$ ), 母亲对 1~2 学段儿童的心理攻击次数和 5~6 学段没有显著差异 ( $M_{1\sim2\text{学段}}-$



$M_{5 \sim 6 \text{ 学段}} = 2.41, p > 0.05$  )。

表 4 母亲心理攻击频繁性的描述性统计 ( $M \pm SD$ )

学段	性别	n	中学及以下学历 心理攻击	专科学历 心理攻击	本科及以上学历 心理攻击	总体 心理攻击
1 ~ 2 学 段	男	81	24.30 ± 17.94	23.38 ± 25.74	21.38 ± 16.44	22.80 ± 19.80
	女	60	25.70 ± 25.51	18.86 ± 13.58	9.06 ± 6.98	18.20 ± 18.28
	总	141	24.95 ± 21.53	21.22 ± 20.73	17.12 ± 15.04	20.84 ± 19.24
3 ~ 4 学 段	男	61	37.93 ± 19.33	31.19 ± 26.16	30.92 ± 28.65	32.62 ± 25.68
	女	32	45.08 ± 21.16	12.27 ± 15.99	17.56 ± 15.36	26.06 ± 23.04
	总	93	41.23 ± 20.11	24.69 ± 24.64	27.49 ± 26.35	30.37 ± 24.88
5 ~ 6 学 段	男	42	19.00 ± 11.11	18.67 ± 15.95	18.31 ± 15.23	18.67 ± 13.52
	女	38	20.36 ± 21.38	20.95 ± 19.16	4.05 ± 2.43	18.18 ± 18.95
	总	80	19.54 ± 15.59	20.27 ± 18.01	14.55 ± 14.38	18.44 ± 16.22
总学段	男	184	26.17 ± 17.81	25.63 ± 24.63	24.00 ± 21.58	25.11 ± 21.43
	女	130	29.74 ± 24.87	18.33 ± 16.44	10.55 ± 10.38	20.13 ± 19.87

由于母亲学历和儿童性别的交互作用显著,进一步的简单效应分析发现,母亲对男孩心理攻击的频繁性在母亲学历方面没有显著差异 ( $F(2, 308) = 0.20, p > 0.05$ ),母亲对女孩心理攻击的频繁性在母亲学历方面存在非常显著的差异 ( $F(2, 308) = 8.66, p < 0.001$ ),中学及以下学历者的心理攻击次数显著高于专科学历者和本科及以上学历者 ( $M_{\text{中}} - M_{\text{专}} = 11.41, p < 0.05$ ;  $M_{\text{中}} - M_{\text{本}} = 19.20, p < 0.001$ ),见图 1。

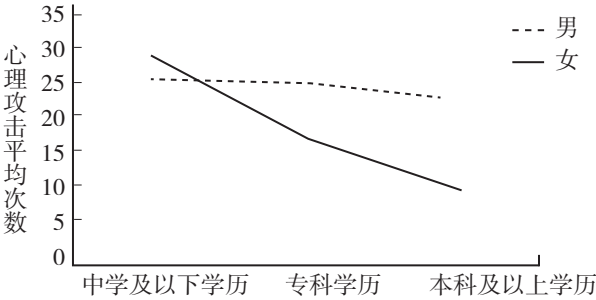


图 1 母亲学历和孩子性别对心理攻击频繁性的交互作用图

### 3.3 母亲对儿童身体攻击的特点

#### 3.3.1 母亲对学龄儿童身体攻击的普遍性

86.8% 的母亲 ( $N=342$ ) 对学龄儿童实施过身体攻击,具体结果见表 5。

表5 母亲身体攻击普遍性的描述性统计 (%)

		1~2 学段 (n=143)			3~4 学段 (n=96)			5~6 学段 (n=82)			总学段	
		男	女	总	男	女	总	男	女	总	男	女
母亲 学历	中学及以下	12.8	15.3	13.8	7.8	11.0	9.1	8.4	8.5	8.4	17.5	13.8
	专科	12.3	16.1	13.8	11.2	8.5	10.1	4.5	17.8	9.8	16.8	16.8
	本科及以上	19.0	11.9	16.2	15.1	6.8	11.8	8.9	4.2	7.1	25.9	9.1
家庭 收入	2~5 万	12.8	17.8	14.8	15.1	10.2	13.1	9.5	8.5	9.1	22.6	14.5
	6~10 万	20.7	13.6	17.8	10.1	11.0	10.4	8.4	13.6	10.4	23.6	15.2
	10 万以上	10.6	11.9	11.1	8.9	5.1	7.4	3.9	8.5	5.7	14.1	10.1
总体心理攻击		25.6	17.2	43.8	20.5	10.4	31.0	13.1	12.1	25.3	60.3	39.7

非参数检验发现,母亲对学龄儿童身体攻击的普遍性存在显著的家庭年收入、儿童性别和学段差异 ( $\chi^2_{\text{家庭年收入}}=6.56, df=2, p<0.05$ ;  $U_{\text{儿童性别}}=8930.00, p<0.05$ ;  $\chi^2_{\text{儿童学段}}=10.17, df=2, p<0.01$ )。具体而言,家庭年收入在2~5万的母亲对学龄儿童的身体攻击普遍性显著高于家庭年收入在6~10万及10万以上的母亲 ( $p<0.05$ ),且家庭年收入在6~10万的母亲和家庭年收入在10万以上的母亲对学龄儿童的身体攻击普遍性不存在显著差异 ( $p>0.05$ );在儿童性别因子中,母亲对男孩、女孩身体攻击的普遍性分别为60.3%和39.7%,母亲对男孩身体攻击的普遍性显著高于女孩。在儿童学段因子中,母亲对1~2学段、3~4学段、5~6学段儿童身体攻击的普遍性分别为43.8%、31.0%和25.3%,母亲对儿童身体攻击的普遍性随儿童学段升高而降低,母亲对1~2学段的身体攻击显著高于3~4学段和5~6学段 ( $p<0.01$ ),母亲对3~4学段的身体攻击和5~6学段没有显著差异 ( $p>0.05$ )。

### 3.3.2 母亲对学龄儿童身体攻击的频繁性

近一年内,83%的母亲 ( $N=342$ )对学龄儿童实施过身体攻击,具体结果见表6。通过方差分析发现,母亲实施身体攻击的频繁性与母亲学历、家庭年收入、儿童性别和所在学段都不存在显著的差异 ( $F_{\text{母亲学历}}(2, 265)=0.95, p>0.05$ ;  $F_{\text{家庭年收入}}(2, 265)=1.95, p>0.05$ ;  $F_{\text{儿童性别}}(1, 265)=2.21, p>0.05$ ;  $F_{\text{儿童学段}}(2, 265)=0.543, p>0.05$ ),但母亲学历和儿童性别的交互作用显著 ( $F(2, 265)=3.49, p<0.05$ )。

表6 母亲身体攻击频繁性的描述性统计 ( $M \pm SD$ )

学段	性别	n	中学及以下学历 身体攻击	专科学历 身体攻击	本科及以上学历 身体攻击	总体 身体攻击
1~2学段	男	76	13.30 ± 8.79	19.90 ± 27.33	15.56 ± 22.20	16.08 ± 20.78
	女	48	28.56 ± 43.66	10.22 ± 15.59	7.07 ± 9.27	15.42 ± 28.46
	总	124	19.56 ± 29.24	15.44 ± 22.93	12.98 ± 19.49	15.82 ± 23.94
3~4学段	男	58	21.21 ± 18.15	24.05 ± 26.84	29.75 ± 38.27	25.72 ± 30.13
	女	29	15.33 ± 14.76	7.00 ± 5.03	11.00 ± 12.32	11.41 ± 11.83
	总	87	18.50 ± 16.61	18.37 ± 23.38	25.22 ± 34.88	20.95 ± 26.47
5~6学段	男	37	11.64 ± 13.35	14.29 ± 16.04	14.00 ± 12.09	13.16 ± 13.02
	女	35	22.33 ± 32.30	16.76 ± 23.33	3.60 ± 3.21	16.31 ± 24.99
	总	72	15.83 ± 22.65	16.14 ± 21.48	11.52 ± 11.50	14.69 ± 19.39
总学段	男	171	15.20 ± 13.46	20.81 ± 25.53	19.94 ± 27.74	18.72 ± 23.69
	女	112	22.76 ± 33.56	12.37 ± 18.27	7.46 ± 9.45	14.66 ± 23.79

由于母亲学历和儿童性别的交互作用显著,进一步的简单效应分析发现,母亲对男孩身体攻击的频繁性在母亲学历方面没有显著差异( $F(2, 277) = 0.92, p > 0.05$ ),母亲对女孩身体攻击的频繁性在母亲学历方面存在非常显著的差异( $F(2, 277) = 3.64, p < 0.05$ ),本科及以上学历者的身体攻击次数显著低于中学及以下学历者( $M_{中} - M_{本} = 15.30, p < 0.05$ )(见图2)。

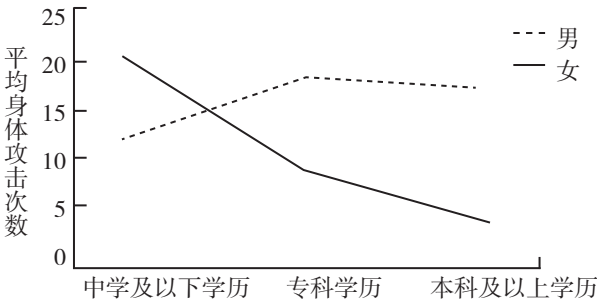


图2 母亲学历和孩子性别对身体攻击频繁性的交互作用图

#### 4 讨论

本研究显示,母亲频繁惩罚学龄儿童的行为普遍存在,这和以往研究的结论是一致的[1][5][20]。这种情况主要有三种原因:其一,中国传统文化深受儒家思想的影响,强调子女要“孝顺”父母。在这种观点的影响下,子

女往往被认为是父母的私有财产,父母可以不受外界的影响按照自己的想法管教儿童[25];其二,中国父母普遍接受“惩罚”这一教养方式,认为惩罚是父母关心和爱孩子的表现,目的是促使孩子达到更好的学业、社会和道德表现[26]。在很多母亲的教养观念中,只要初衷是为孩子好,具体的方式如何(包括惩罚)并不重要;其三,这可能与母亲更多地担负照顾子女的日常生活有关。和父亲相比,母亲与孩子的接触时间更长,有更多的机会与孩子发生冲突,频繁惩罚学龄儿童的可能性也随之增加[5]。

心理攻击和身体攻击都会受到儿童性别的影响,母亲对男孩的攻击显著高于女孩,这和以往的研究结论是一致的[20]。主要原因有三:第一,与女孩相比,男孩本身更具有攻击性和冒险性,更可能做出后果严重的错误行为,因而可能引起母亲更多的焦虑和愤怒,进而实施以控制和教育为目的的惩罚。第二,社会文化对于男孩和女孩具有不同的社会刻板印象,大多数社会认为女孩是依赖性的、软弱的,具有温柔、亲切、友善等更为积极的特质,而男孩则是富有竞争性的、坚强的,具有攻击、残忍等更为消极的特质[27][28],这种性别刻板印象可能会潜移默化地影响母亲的管教方式,促使母亲认为对男孩实施心理攻击和身体攻击将更有效。第三,较之女孩,母亲对男孩的期望更高。传统的中国文化往往期望男孩长大后,作为丈夫或父亲要为家庭提供支持和保护,成为年老父母的主要赡养者和家庭生计的主要维持者,而女孩长大出嫁后即成为“外人”[29]。父母对男孩的高期望容易引发“恨铁不成钢”的愤怒情绪,即使男孩和女孩表现出同一错误行为,父母也更可能体罚男孩。

母亲的非暴力管教、心理攻击和身体攻击都和学龄儿童所在学段有关。具体而言,母亲的非暴力管教和心理攻击的频繁性在学段变量上变化一致,母亲对3~4学段儿童惩罚最多,1~2学段惩罚次之,5~6学段惩罚最少;母亲身体攻击的普遍性随儿童所在学段的升高呈下降趋势。在我国,由于暂时缺乏对母亲非暴力管教的研究,无从考察随着儿童年龄的增长母亲非暴力管教普遍性的变化趋势。母亲对学龄儿童的心理攻击存在学段差异,但以往研究表明,随着儿童年龄的增长,父母心理攻击的频繁性逐渐降低,并不会呈现显著的年龄差异[20][2]。可能的原因是和儿童发展的关键期有关,儿童一般在10岁左右,自我

意识开始崛起,他们强烈需要父母的尊重,需要父母把他们当作大人,但很多父母不了解儿童这一心理,仍把儿童当小孩看待[30],因此这一时期的儿童,常常因为得不到父母的尊重和理解,故意与父母作对,但父母却把这种“作对”归因于儿童的有意挑衅,并对儿童进行严厉惩罚[31]。母亲对学龄儿童身体攻击的普遍性会随着儿童学段升高逐渐降低,以往的研究呈现相同的变化趋势[17][32]。可能是因为随着年龄的增长,儿童自我意识会逐渐增强,认知能力随之渐渐成熟,许多母亲会放弃体罚而改用批评的方式来管教儿童[17],亲子关系变得更具有协商性[33]。

本研究发现,母亲学历和儿童性别的交互作用影响母亲的攻击行为。随着学历的升高,母亲对女孩的攻击行为明显下降,对男孩的攻击行为却没有明显的变化。以往的研究并没有得出类似的结论[25][2]。可能的原因是母亲的学历越高,成就动机越高,对男孩的期待越高,要求也就越严格。

本研究发现,随着家庭年收入的增加,母亲对学龄儿童攻击行为的普遍性会逐渐下降。这和以往的研究结论是一致的[17][32]。一方面,家庭年收入较低的母亲面临着较大的工作压力,在平时生活中会表现出更多的愤怒或较差的情绪调节能力[34];另一方面,家庭收入和父母的抚养压力存在一定的相关[35]。家庭收入越低,母亲的安全感越受到挑战,改变命运的心理动机越强,更加容易将自己的成就动机有意识或无意识地强加给子女,但又由于自身心理健康水平和心理调节能力较低,当其处于焦虑、紧张、抑郁等消极情绪状态之中时,往往不能很好地加以调控,因而当子女做出让母亲失望或焦虑的行为时,母亲更容易实施惩罚行为。

## 5 结论

(1) 当儿童遭受惩罚时,母亲对儿童的非暴力管教、心理攻击和身体攻击都很普遍,其中非暴力管教最为频繁,心理攻击次之,身体攻击最少;

(2) 母亲惩罚行为的普遍性和频繁性会受到儿童因素(性别和学段)和家庭因素(母亲学历、家庭年收入)的影响。

## 6 不足和展望

第一,本研究采用回溯法考查母亲对学龄儿童的惩罚情况,这种方法可能会使得母亲的报告结果存在一定的记忆错误或遗漏。将来的研究可以采用长期的追踪研究设计,在学前期考察母亲对幼儿的惩罚,在学龄期考察对儿童实施的惩罚,在中学期考察对青少年实施的惩罚,进而更有利地揭示母亲对子女惩罚行为的变化情况。

第二,本研究采用互联网的方式招募被试,导致影响因素的控制方面存在不足,如本次研究呈现的儿童性别方面的差异,也有可能与被试子女的男性比例明显高于女性有关。因此,以后的研究应在被试选取方面做到严格控制。

第三,本研究采用自我报告法考察母亲实施惩罚的情况。由于受社会赞许效应的影响,母亲的自我报告可能存在偏差。因此,将来的研究应该综合采用观察法、访谈法、管教日记法及问卷法等多种方法。

第四,国内暂缺乏随儿童年龄的增长,母亲非暴力管教的变化趋势的研究。因此,以后的研究可以针对这一方面展开调查。

第五,为了进一步探索母亲惩罚学龄儿童的深层心理因素,可以考虑用团体辅导和心理教练等方式实施心理干预,以减少母亲的惩罚行为,学习更加健康有效的教育方式和亲子沟通方式,从而促进儿童的健康成长。

## 参考文献

- [1] Straus M A, Hamby S L, Finkelhor D, et al. Identification of Child Maltreatment with the Parent-Child Conflict Tactics Scales: Development and Psychometric Data for a National Sample of American Parents [J]. Child Abuse & Neglect, 1998, 22 (4): 249-70.  
[https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(97\)00174-9](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(97)00174-9)
- [2] Straus M A, Field C J. Psychological Aggression by American Parents: National Data on Prevalence, Chronicity, And Severity [J]. Journal of Marriage and Family, 2003, 65 (4): 795-808.

<https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2003.00795.x>

- [3] 许晓君, 陈维清, 韩珂, 等. 广州市初中学生家庭虐待流行现状分析 [J]. 中国学校卫生, 2008, 29 (6).
- [4] 刘莉. 父母教养压力、严厉管教与学前儿童问题行为的关系 [D]. 山东师范大学, 2012.
- [5] 陈晶琦, 孔艳秋, 李向梅, 等. 小学生父母对子女躯体暴力行为的现况调查 [J]. 中国心理卫生杂志, 2015, 29 (09): 703-707.
- [6] 付素杰. 父母严厉管教与高中生问题行为的关系: 父母支持的调节作用 [D]. 山东师范大学, 2012.
- [7] Sears R R, Maccoby E E, Levin H. Patterns of child rearing [J]. American Journal of Psychology, 1957, 73 (4): 166.
- [8] 吴鹏, 刘华山, 姜春艳, 等. 青少年攻击行为的发展及家庭体罚的影响 [J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20 (3).
- [9] 邢晓沛, 王美芳. 父母体罚与小学儿童适应的关系 [C]. 全国心理学学术大会. 2010.
- [10] Larzelere R E. Moderate spanking: Model or deterrent of children's aggression in the family? [J]. Journal of Family Violence, 1986.
- <https://doi.org/10.1007/BF00977030>
- [11] Gershoff E T. Corporal Punishment by Parents and Associated Child Behaviors and Experiences: A Meta-Analytic and Theoretical Review [J]. Psychological bulletin, 2002, 128 (4): 539-579.
- <https://doi.org/10.1037//0033-2909.128.4.539>
- [12] De Zoysa P, Newcombe P A, Rajapakse L. Outcomes of Parental Use of Psychological Aggression on Children: A Structural Model from Sri Lanka [J]. Journal of Interpersonal Violence, 2010, 25 (8): 1542-1560.
- <https://doi.org/10.1177/0886260509354582>
- [13] Gross A B, Keller H R. Long-Term Consequences on Childhood Physical and Psychological Maltreatment [J]. Aggressive Behavior, 2010, 18



- (3): 171–185.[https://doi.org/10.1002/1098-2337\(1992\)18:3<171::AID-AB2480180302>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1098-2337(1992)18:3<171::AID-AB2480180302>3.0.CO;2-I)
- [14] Higgins D J, Mccabe M P. Relationships between Different Types of Maltreatment during Childhood and Adjustment in Adulthood [J]. Child Maltreatment, 2000, 5 (3): 261–272.  
<https://doi.org/10.1177/1077559500005003006>
- [15] Spertus I L, Yehuda R, Wong C M, et al. Childhood Emotional Abuse and Neglect as Predictors of Psychological and Physical Symptoms in Women Presenting to A Primary Care Practice [J]. Child Abuse & Neglect, 2003, 27 (11): 1247–1258.<https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2003.05.001>
- [16] 贺小瑞. 父母体罚与家庭因素的关系研究 [D]. 山东师范大学, 2011.
- [17] 王美芳, 邢晓沛. 小学儿童父母体罚的基本特点 [J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20 (2).
- [18] Tang C S. Corporal Punishment and Physical Maltreatment Against Children: A Community Study on Chinese Parents in Hong Kong [J]. Child Abuse & Neglect, 2006, 30 (8): 893–907. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2006.02.012>
- [19] G á mezGuadix M, Straus M A, Carrobbles J A, et al. Corporal Punishment and Long-Term Behavior Problems: The Moderating Role of Positive Parenting and Psychological Aggression. [J]. Psicothema, 2010, 22 (4): 529–536.
- [20] 刘莉, 王美芳, 邢晓沛. 父母心理攻击: 代际传递与配偶对代际传递的调节作用 [J]. 心理科学进展, 2011, 19 (3): 328–335.
- [21] Harper F W K, Brown A M, Arias I, et al. Corporal Punishment and Kids: How Do Parent Support and Gender Influence Child Adjustment? [J]. Journal of Family Violence, 2006, 21 (3): 197–207.  
<https://doi.org/10.1007/s10896-006-9018-2>
- [22] Gershoff E T, Grogan - Kaylor A, Lansford J E, et al. Parent Discipline Practices in An International Sample: Associations with Child Behaviors and Moderation by Perceived Normativeness [J]. Child development, 2010, 81 (2):

- 487-502.<https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01409.x>
- [ 23 ] Leary C E, Kelley M L, Morrow J, et al. Parental Use of Physical Punishment as Related to Family Environment, Psychological Well-being, and Personality in Undergraduates [ J ] . Journal of Family Violence, 2008, 23 ( 1 ) : 1-7.  
<https://doi.org/10.1007/s10896-007-9124-9>
- [ 24 ] Pinderhughes E E, Dodge K A, Bates J E, et al. Discipline responses: Influences of parents' socioeconomic status, ethnicity, beliefs about parenting, stress, and cognitive-emotional processes [ J ] . Journal of Family Psychology, 2000, 14 ( 3 ) : 380-400.  
<https://doi.org/10.1037//0893-3200.14.3.380>
- [ 25 ] Tang C S K. The rate of physical child abuse in Chinese families: A community survey in Hong Kong [ J ] . Child Abuse & Neglect, 1998, 22 ( 5 ) : 381-391.[https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(98\)00010-6](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(98)00010-6)
- [ 26 ] Simons R L, Chyi-In W U, Lin K H, et al. A Cross-Cultural Examination of The Link Between Corporal Punishment and Adolescent Antisocial Behavior [ J ] . Criminology, 2000, 38 ( 1 ) : 47-80.  
<https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.2000.tb00883.x>
- [ 27 ] Giles J W, Heyman G D. Young Children' s Beliefs About the Relationship Between Gender and Aggressive Behavior [ J ] . Child Development, 2005, 76 ( 1 ) : 107-121.<https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2005.00833.x>
- [ 28 ] 徐大真. 性别刻板印象之性别效应研究 [ J ] . 心理科学, 2003, 26 ( 4 ) : 741-742. <https://doi.org/10.2165/00002018-200326100-00007>
- [ 29 ] Wu J. Theory and Applications of Partial Functional Differential Equations [ M ] . Springer Science & Business Media, 2012.  
<https://doi.org/10.1007/978-1-4612-4050-1>
- [ 30 ] 杨慧慧. 关键期教育与儿童的心理健康 [ J ] . 中小学心理健康教育, 2008 ( 5 ) : 6-8.
- [ 31 ] Leung D W, Slep A M S. Predicting inept discipline: The Role of Parental

- Depressive Symptoms, Anger, and Attributions [ J ] . Journal of consulting and clinical psychology, 2006, 74 ( 3 ) : 524.  
<https://doi.org/10.1037/0022-006X.74.3.524>
- [ 32 ] Straus M A, Stewart J H. Corporal punishment by American parents: National data on prevalence, chronicity, severity, and duration, in relation to child and family characteristics [ J ] . Clinical child and family psychology review, 1999, 2 ( 2 ) : 55-70.  
<https://doi.org/10.1023/A:1021891529770>
- [ 33 ] Steinberg D. Underlying mechanisms in atherosclerosis [ M ] // Molecular mechanisms of immune regulation /. 2001.
- [ 34 ] Repetti R L, Wood J. Effects of Daily Stress at Work on Mothers' Interactions with Preschoolers [ J ] . Journal of Family Psychology, 1997, 11 ( 1 ) : 90.  
<https://doi.org/10.1037//0893-3200.11.1.90>
- [ 35 ] 张萌, 张文新. 母亲抚养压力与母亲行为关系的研究 [ J ] . 社会心理研究, 2001 ( 3 ) : 27-32. <https://doi.org/10.1260/0957456011498498>

## 附 录

### 亲子冲突解决策略量表

1. 基本情况调查

(1) 您的性别是 ( )

A. 男                      B. 女

(2) 您的文化程度是 ( )

A. 中学及以下水平      B. 大专水平      C. 本科及以上水平

(3) 您的家庭收入为 ( )

A. 2 ~ 5 万                      B. 5 ~ 10 万                      C. 10 万以上

2. 小孩子经常做错事，不听话或者做一些让父母生气的事，当您的孩子做错事或者做了使您伤心或生气事情的时候，您是怎么做的呢？下表中列出了一些您可能的做法，请根据您在近一年内对孩子实施行为的次数，在相应的方框内标注。

	0 次	1 次	2 次	3 ~ 5 次	6 ~ 10 次	11 ~ 20 次	20 次以上	近一年内没发生过，但之前发生过
1. 让孩子解释错误原因								
2. 让孩子停止手头上的事，做一些别的事来代替								
3. 收走孩子的一些特权								
4. 让孩子面壁思过								
5. 对孩子大喊大叫								
6. 恐吓孩子要打他，但没有真的打								
7. 咒骂孩子								
8. 用“愚蠢”“懒惰”等字眼骂孩子								
9. 威胁孩子会把他送走								
10. 用手打孩子屁股								

续表

	0 次	1 次	2 次	3 ~ 5 次	6 ~ 10 次	11 ~ 20 次	20 次以上	近一年内没发生过, 但之前发生过
11. 打孩子手心、胳膊或者腿								
12. 用皮带、棍子或其他硬东西打孩子屁股								
13. 摇晃孩子								
14. 用硬东西打屁股和身体的其他部位								
15. 掐孩子								
16. 打孩子脸、头或者耳朵								
17. 用拳头打或用脚踢孩子								
18. 推倒孩子								
19. 使出最大的劲儿暴打孩子								
20. 抓孩子脖子								
21. 故意责骂孩子								
22. 用刀具威胁孩子								

采用 Straus 等人 (1998) 编制的亲子冲突解决策略量表 (Parent-Child Conflict Tactics Scale, CTSPC) 的中文修订版作为研究工具, 考察父母最近一年内对孩子实施各种管教行为的情况。该问卷的英文版是当前国外父母严厉管教的研究中广泛使用的权威测量工具。该量表共包括非暴力管教、心理攻击、体罚、身体虐待和严重身体虐待 5 个分量表, 共 22 个题目。

问卷采用 0 到 6 的 7 点计分方法, “0” 表示父母未实施过某种管教行为, “1” 表示实施过 1 次, “2” 表示实施过 2 次, “3” 表示实施过 3 ~ 5 次, “4” 表示实施过 6 ~ 10 次, “5” 表示实施过 11 ~ 20 次, “6” 表示实施过 20 次以上。得分越高, 表明被试实施某种管教行为的次数越多。已有研究表明, 该量表的中文修订版本具有较高的信效度, 适合中国文化背景中使用。